

Raadsnotulen

B 9

31 mei 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 30 mei 2017
Vragen raadsleden aan het college
2. Besluitenlijst Stadsronde 30 mei 2017
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst Stadsronde 30 mei 2017
Ambitiedocument omgevingswet.
4. Besluitenlijst Stadsronde 30 mei 2017
Vaststellen ontwerp-welstandsnota
5. Besluitenlijst Stadsronde 30 mei 2017
Draaiknoppen binnen het sociale domein
6. Besluitenlijst Raadsronde 30 mei 2017
Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein
7. Besluitenlijst Raadsronde 30 mei 2017
Rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse
winkellegegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt.
8. Besluitenlijst Raadsronde 30 mei 2017
Gemeenschappelijke Regeling RHCL
9. Besluitenlijst Raadsronde 30 mei 2017
Gemeenschappelijke regeling Milieuparken Geul en Maas
10. Besluitenlijst Raadsronde 30 mei 2017
Gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst
11. Besluitenlijst Raadsronde 30 mei 2017
Gemeenschappelijke regeling Omnibuzz.
12. Besluitenlijst Raadsvergadering 30 mei 2017

13. Verslag Raadsronde 30 mei 2017
Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein
14. Verslag Raadsronde 30 mei 2017
Gemeenschappelijke regelingen
15. Verslag Raadsronde 30 mei 2017
Rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse
winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt.
16. Verslag raadsvergadering 30 mei 2017.

Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Datum	30/05/2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma, Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces	n.v.t.
Aanwezig	
Fractiewoordvoerders	Franca Eurlings (D66), Jos Gorren (CDA), Tiny Meese (PVM), Monique Martens (SP), John Steijns (SPM), Hans Passenier (GL)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Mevrouw Eurlings van D66 heeft met betrekking tot de procedures mbt Veilig Thuis de volgende vragen ingediend: Graag krijgt de D66-fractie meer zicht op de procedure, vooral gericht op crisissituaties en situaties buiten kantooruren. Bijv. een vrouw maakt een melding huiselijk geweld op vrijdagavond middernacht. Hoe ziet de inzet in de praktijk er dan uit (wat is de afgesproken procedure), gelet op snelheid van verkrijgen van achtergrondinformatie en maken van een risico-inschatting bij acute dreiging in een gezinssituatie met kinderen als: a) De melding via 112 of het politienummer wordt gedaan; b) De vrouw rechtstreeks contact opneemt met een hulpinstantie die hier iets in kan betekenen zoals bijv. een moederopvang, of een blijf-van-mijn-lijfhuis? c) De mogelijkheid voor een tijdelijk huisverbod wordt ingezet? Wethouder Damsma beantwoordt de vragen als volgt: Er zullen ook na 1 juli a.s. nog steeds meldingen van huiselijk geweld bij de politie binnenkomen en deze worden ook geregistreerd door de politie. Deze meldingen worden door de politie voorzien van een huiselijk geweld code (HG-code). Het zijn juist deze meldingen (HG code) die per 1 juli a.s. niet meer naar de veiligheidshuizen worden verstuurd maar de dag erna naar Veilig Thuis Zuid Limburg (VT-ZL). Deze verwerkt deze meldingen dezelfde dag en bepaald de route die de melding ingaat. VT-ZL heeft sinds januari 2015 de wettelijke plicht 24/7 beschik- en bereikbaar te zijn voor meldingen en adviesvragen van burgers en professionals als het gaat om geweld in afhankelijkheidsrelaties. Vanaf de start op januari 2015 voldoet VT ZL aan deze wettelijke plicht, zij het dat deze nog verder is aangescherpt en verbeterd na het eerste inspectieonderzoek STAP 1 november 2015. De deskundigheid inzake de beschik- en bereikbaarheid van zowel een VT medewerker als een vertrouwensarts (bereikbaarheid) is geborgd. Bij situaties buiten kantooruren bellen melders met het landelijke Veilig Thuis-nummer (0800-2000) er worden, na het noemen van hun woonplaats, via deze weg doorgeleid naar de bereikbaarheidsdienst van de betreffende

	regionale VT organisatie. De beller wordt door een ter zake deskundige te woord gestaan en, indien noodzakelijk, ook acties worden uitgezet. Bij de noodzakelijkheid van spoedeisende hulp wordt terstond ook hulp ingezet 24/7. Echter wanneer er sprake is van ernstige dreiging of mishandeling en er dus acuut gevaar is, worden melders door alle organisatie verwezen naar het nummer 112 om zodoende het geweld direct te stoppen. De meeste burgers zullen vaak zelf in dergelijke gevallen ook als eerste de politie bellen. De politie zal op deze melding(en) blijven afgaan en deze verder onderzoeken en het geweld direct stoppen. Bij meldingen van huiselijk geweld wordt door de leidinggevende van de politie op basis van geformuleerde criteria een risico taxatie instrument huiselijk geweld (RiAG) ingevuld en afhankelijk van de uitkomst van dit instrument een advies gegeven aan de burgemeester een huisverbod af te geven. Het RiAG geeft informatie over drie zaken: (1) de mogelijke pleger van huiselijk geweld, (2) het verloop van het geweldsincident en (3) de gezinsachtergronden. Er worden 20 “signalen” in een RiAG gescoord, hoe meer signalen op “rood”, des te waarschijnlijker een aanvraag voor een huisverbod. Tegelijkertijd wordt er bij een huisverbod ook direct hulpverlening ingeschakeld en de eerst volgende werkdag het Veiligheidshuis geïnformeerd die verder de coördinatie van het huisverbod overneemt. De verantwoordelijkheid omtrent de procedure en werkafspraken aangaande de Wet Huisverbod is in de regio Zuid Limburg bij de drie Veiligheidshuizen belegd. Mocht het aard en ernst van het geweld niet leiden tot een huisverbod maar de hulpverlening kan niet wachten tot de eerst volgende werkdag, dan neemt de politie contact op met de spoedeisende hulp (crisisdienst) van VT-ZL (nu geregeld via de SEH van de gecertificeerde instelling voorheen BJZ) om de hulp en de noodzakelijk te maken stappen te realiseren en de veiligheid voor dat moment te borgen. VT-ZL wordt uiteraard betrokken wanneer extra expertise noodzakelijk blijkt van een medewerker VT of een vertrouwensarts. Wanneer een vrouw zich, zoals in het voorbeeld van D66, meldt bij een hulpinstantie, hebben deze instanties vaak eigen crisis- en bereikbaarheidsregelingen. Bij de vrouwopvang van XONAR geldt bijvoorbeeld dat crisisopvangvragen bij acuut huiselijk geweld en onveilige situaties 24 uur per dag kunnen worden gesteld door cliënten uit de regio Maastricht/Heuvelland en Sittard-Geleen. Zij kunnen elk moment van de dag een beroep doen op een noodbed bij XONAR. Cliënten uit andere regio's kunnen ook direct bij XONAR worden opgenomen. Zij moeten zich echter wel melden bij de vrouwenopvang in de eigen regio. Daar zal men samen met de hulpvrager inschatten of een verwijzing naar vrouwenopvang van XONAR (buitend de woonregio) op zijn plaats is. Deze procedure geldt op (ook) op dit moment en wijzigt niet op 1 juli met wijziging om vanaf die datum de politiemeldingen te laten beoordelen door VT-ZL in plaats van de veiligheidshuizen. Ook het opvragen van informatie bij de politie door instanties blijft op
--	---

	dezelfde manier plaatsvinden. Mevrouw Eurlings van D66 heeft met betrekking tot de boomhut in de Brusselsepoort de volgende vragen ingediend: 1. Bent u het met D66 eens dat eigen initiatieven in en uit de buurt een impuls verdienen? 2. Hoe gaat u er voor zorgen dat er ingezet wordt op aanmoediging van dit specifieke buurtinitiatief: de boomhut (bijv. de inzet van jongeren, buurtbemiddeling etc.)? Burgemeester Penn-te Strake beantwoordt de vragen als volgt: 1. Ik ben het met u eens dat buurtinitiatieven van groot belang zijn voor de leefbaarheid van buurten. Het is belangrijk dat de gemeente buurtinitiatieven positief benadert, waarbij uiteraard de veiligheid van gebruikers en de omgeving in acht wordt gehouden. Dit was echter bij de boomhut niet het geval. De lange schroeven die in de (gemeentelijke) bomen bevestigd waren, brachten de gezondheid van de bomen in gevaar. Bovendien was de boomhut zelf ook onveilig voor de kinderen. Het plateau bevond zich op 4 meter hoogte, zonder reling of enkele vorm van valbescherming. 2. De wijkgebonden medewerker van de gemeente heeft vorige week maandag een constructief gesprek gevoerd met de moeder van de kinderen die de boomhut gebouwd hadden. Tijdens dit gesprek heeft hij aangeboden om samen met een afvaardiging van buurtbewoners/ jongeren uit de buurt en de leden van het Veilige Buurten Team (waarin onder andere Traject, gemeente, politie en corporaties deelnemen) te bekijken hoe gezamenlijk een gedragen initiatief gerealiseerd kan worden dat tegemoet komt aan de behoeften van jongeren in de buurt. Het is goed mogelijk dat hieruit volgt dat er een veilige boomhut wordt gebouwd. Ook kan het zijn dat de buurt samen met het VBT een ander initiatief start.
Toezeggingen	-

Besluitenlijst inspreken over onderwerpen

Onderwerp	Inspreken
Datum	30/05/2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces	n.v.t.
Aanwezig	
Fractiewoordvoerders	Nol Beckers (CDA), Anita van Ham (PVDA), Jan Hoen
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De heer Eversteijn spreekt namens de antiek en brocante handelaren in over de herinrichting van de stationsstraat. Geacht college en leden van de gemeenteraad, Allereerst feliciteer ik u met de brede aanpak van de herinrichting en verbetering van het stationsplein en de stationsstraat. Wij de antiek en brocante handelaren constateren echter dat u totaal vergeten bent om in de plannen rekening te houden met de belangen van de antiek en brocante handelaren die reeds 35 jaar in de stationsstraat hun wekelijkse zaterdagsmarkt hebben. Namens deze handelaren brengen wij hierbij het verzoek over om met ons op korte termijn rechtstreeks in overleg te treden om gezamenlijk te zoeken naar de meest gewenste plek in de stad om deze wekelijkse antiek en brocante markt te continueren. Momenteel, circa 1 jaar, is deze markt, in overleg met de handelaren naar het marktplein in de binnenstad verplaatst. Wij constateren dat zowel de handelaren als de bedrijven gelegen rond het marktplein, uiterst tevreden zijn met deze oplossing. Daarom verzoeken wij u dringend deze tijdelijke locatie te bestemmen tot de vaste plek voor de wekelijkse zaterdagse antiek en brocante markt. Bijkomende factoren zijn het laden en lossen dat aanzienlijk verbeterd en vereenvoudigd is ten opzichte van de stationsstraat en veel veiliger. De buschauffeurs van de stads en streekbussen hebben zich al de jaren dat de markt bestaat zeer geërgerd aan de markt i.v.m. het laden en lossen dat zij als zeer hinderlijk hebben ervaren. Daarnaast constateren wij een sterk toegenomen interesse om deel te nemen aan de markt, de locatie biedt ook voldoende doorgroeiruimte en uiteraard zal een grotere markt ook veel extra belangstelling oproepen bij eventuele bezoekers en toeristen, zonder dat daarvoor voor de gemeente Maastricht extra kosten aan verbonden zijn. Tot slot worden door mevrouw van Ham en de heer Beckers en de heer Hoen verhelderende vragen gesteld.
Toezeggingen	-



Stadsronde Ambitiedocument Omgevingswet

Besluitenlijst

Onderwerp	Ambitiedocument Omgevingswet
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	In mei 2016 is tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Voor de totstandkoming van het discussiestuk is ook input opgehaald bij externe partners, waaronder de GGD, RUD, Veiligheidsregio, regiogemeenten en de Provincie. In april is een enquête uitgezet onder het Maastrichtpanel en inwoners via social media en zijn de Stadmakers van het Maastricht-Lab geconsulteerd via een verdiepingssessie. De raadsronde is gepland op 6 juni en raadsvergadering op 27 juni. Na vaststelling van het ambitiedocument door de raad worden de ambities vertaald in een aantal sporen waar achtereenvolgens maar soms ook parallel aan gewerkt wordt. Dit zijn de omgevingsvisie, het omgevingsplan, informatiemanagement en digitalisering en organisatieontwikkeling.
Aanwezig	14 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Hoën (MV), Van der Gugten (GL), Peeters (CDA), Beckers (VVD), Bonder (SP), Schoffeleers (D66), Hamelers (PVM), Van Lune (PvdA), Nuyts (LPM), Pie Frijns (SPM).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een inleidende presentatie krijgt de heer Colson namens Centrummanagement Maastricht het woord. Als tweede spreker is mevrouw Wiegers aan de beurt. Aan elkaar, aan de sprekers en aan de portefeuillehouder worden vragen gesteld en beantwoord. Afgeconcludeerd wordt dat het voorstel rijp is voor agendering in een raadsronde op 6 juni a.s.
Toezeggingen	Nagegaan wordt welke instrumenten nog kunnen worden ingezet om het kennisniveau van de raad nog verder op te krikken.



Rondebriefje

Onderwerp	Ambitiedocument Omgevingswet
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Na de bijeenkomst is duidelijk welke ambities Maastricht heeft met de invoering van de Omgevingswet. Het is bekend welke reacties er zijn gekomen op het discussiestuk in de verschillende dialoogsessies en via de enquête en op welke wijze deze verwerkt zijn in het ambitiedocument.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In mei 2016 is tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Voor de totstandkoming van het discussiestuk is ook input opgehaald bij externe partners, waaronder de GGD, RUD, Veiligheidsregio, regiogemeenten en de Provincie. In maart hebben zowel een stadsronde als diverse dialoogsessies op het gebied van welstand plaatsgevonden. De geactualiseerde welstandsnota ligt parallel aan het ambitiedocument ter besluitvorming voor. In april is een enquête uitgezet onder het Maastrichtpanel en inwoners via social media en zijn de Stadmakers van het Maastricht-Lab geconsulteerd via een verdiepingssessie.
Inhoud	In 2019 treedt de Omgevingswet in werking. Deze wet vereenvoudigt de bestaande ruimtelijke wetten en regels. In de nieuwe Omgevingswet staat samenwerken met inwoners, ondernemers en belangenorganisaties aan een veilige, leefbare en gezonde leefomgeving centraal. Dat vergroot de kwaliteit van de besluitvorming en het draagvlak en leidt tot snellere besluitvorming. Het ambitiedocument geeft richting aan de manier waarop de gemeente de Omgevingswet wil invoeren en de keuzes die daarin gemaakt moeten worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Dezelfde genodigden als voor de stadsronde op 21 maart
Vervolgtraject	Raadsronde op 6 juni en raadsvergadering op 27 juni. Na vaststelling van het ambitiedocument door de raad worden de ambities vertaald in een aantal sporen waar achtereenvolgens maar soms ook parallel aan gewerkt wordt. Dit zijn de omgevingsvisie, het omgevingsplan, informatiemanagement en digitalisering en organisatieontwikkeling.

Stadsronde Ontwerp Welstandsnota 2017

Besluitenlijst

Onderwerp	Ontwerp Welstandsnota 2017
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 13 december heeft de gemeenteraad een startbesluit genomen voor de actualisatie van de Welstandsnota uit 2004. Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Op drie avonden verspreid over de stad hebben bewoners, professionals, raadsleden en ondernemers aangegeven wat zij van de huidige welstandsregels vinden en wat ze daar eventueel graag in gewijzigd zouden zien. Tenslotte is aan de deelnemers aan Maastricht Panel gevraagd of zij bekend zijn met de welstandsregels en of zij daarin verbetermogelijkheden zien. Na deze stadsronde zal het ontwerp van de nieuwe welstandsnota behandeld worden in een raadsronde en besluitvorming plaatsvinden in een raadsvergadering. Vervolgens wordt de ontwerp-welstandsnota 6 weken voor inspraak ter inzage gelegd. Van deze inspraak wordt een eindverslag gemaakt. Dit eindverslag zal samen met de (al dan niet gewijzigde) definitieve welstandsnota aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd.
Aanwezig	9 bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Van der Gugten (GL), Hoen (MV), Van Lune (PvdA), Beckers (VVD), Hamelers (PVM), Nuyts (LPM), Schoffeleers (D66), Bonder (SP), Beckers (CDA).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Namens Centrummanagement Maastricht voert de heer Colson het woord. Ook mevrouw Essers levert haar bijdrage. Aan elkaar, door raad en insprekers en door de portefeuillehouder worden vragen gesteld en beantwoord. Vanwege de lijvigheid van het voorstel is behoefte aan een extra stadsronde. Aan het presidium wordt voorgesteld die extra stadsronde in te plannen op 6 juni. De raadsronde zal dan op 20 juni worden voorgesteld en besluitvorming in de raadsvergadering op 27 juni. In verband met de vakantieperiode zal de terinzagelegging pas in september 2017 starten.
Toezeggingen	Geen.



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 " <i>maatwerk in kwaliteit</i> "
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is duidelijk wat uit het participatietraject rondom de nieuwe welstandsnota is gekomen en tot welke wijzigingen dat in het ontwerp van de nieuwe welstandsnota heeft geleid.
Vorm bijeenkomst	Informatieronde met mogelijkheid tot inspraak
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 13 december heeft de gemeenteraad een startbesluit genomen voor de actualisatie van de Welstandsnota uit 2004. Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Op drie avonden verspreid over de stad hebben bewoners, professionals, raadsleden en ondernemers aangegeven wat zij van de huidige welstandsregels vinden en wat ze daar eventueel graag in gewijzigd zouden zien. Daarnaast is het onderwerp 'beeld van de stad' (waaronder welstand) onderwerp geweest tijdens de stadsronde over het ambitiedocument Omgevingswet. Dit ambitiedocument ligt parallel aan de geactualiseerde welstandsnota ter besluitvorming voor. Tenslotte is aan de deelnemers aan Maastricht Panel gevraagd of zij bekend zijn met de welstandsregels en of zij daarin verbetermogelijkheden zien.
Inhoud	De huidige welstandsnota is in 2004 vastgesteld. Vanaf 2004 vragen onder ander gewijzigde regelgeving, nieuwe lokale en maatschappelijk ontwikkelingen maar ook eisen aan gebruiksvriendelijkheid en leesbaarheid tot een actualisatie van de welstandsnota.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Voor deze stadsronde worden alle deelnemers aan de informatieavonden over de welstandsnota uitgenodigd.
Vervoltraject	Na deze stadsronde zal het ontwerp van de nieuwe welstandsnota behandeld worden in een raadsronde en besluitvorming plaatsvinden in een raadsvergadering. Vervolgens wordt de ontwerp-welstandsnota 6 weken voor inspraak ter inzage gelegd. Van deze inspraak wordt een eindverslag gemaakt. Dit eindverslag zal samen met de (al dan niet gewijzigde) definitieve welstandsnota aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd.

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Draaiknoppen Sociaal Domein
Datum Behandeling	30-5-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	8 toeschouwers op de publieke tribune; enkele ambtenaren en raadsleden
Woordvoerders	De heren Vrehen (MV), Wijnands (SPM), A. Frijns (SPM), Smeets (PVM), Geelen (CDA), Limpens (VVD), Es Sadki (PvdA), Mertens (D66) De dames Mohamaddi-Fard (SP), Korsten (GroenLinks), Van Loo (CDA), Leers-Poelmans (CDA), Eurlings (D66)
Voorzitter	Dhr. Krabbendam
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft aan wat het doel en de aanleiding van de bijeenkomst is. Vervolgens is wethouder Gerats kort aan het woord om het onderwerp in te leiden, waarna dhr. Roel Kramer (directeur sociaal Gemeente Maastricht) een presentatie verzorgt over de draaiknoppen binnen het sociaal domein. Hierna worden woordvoerders in gelegenheid gesteld om inhoudelijke en toelichtende vragen te stellen. Deze vragen worden door de portefeuillehouders (wethouder Gerats of wethouder Damsma) met ambtelijke ondersteuning beantwoord. Afgesproken wordt dat enkele technische vragen later schriftelijk worden beantwoord.
Toezeggingen	Enkele technische vragen worden later schriftelijk beantwoord en aan alle raadsleden verzonden via de dagmail.

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Draaiknoppen binnen het sociale domein
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4, 5 en 6
Behandelend ambtenaar	Marieke Arents Telefoonnummer: 043-350 4194 marieke.arents@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raadsleden hebben informatie over en inzicht gekregen in de mogelijke draaiknoppen die in het sociale domein kunnen worden ingezet om de inkomsten en uitgaven in dat domein met elkaar in de pas te brengen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het	Het college ten aanzien van de draaiknoppen, de Raad ten aanzien van het



besluit?	financiële kader.
Verloop voorgaande proces	In de informatieronde over de Monitoring 3 D's op 21 maart 2017 heeft wethouder Gerats toegezegd bereid te zijn om vóór de kaderbriefbehandeling een mogelijke informatieronde te organiseren om de draaiknoppen sociaal domein te bespreken met de Raad.
Inhoud	Op verzoek van het college van B&W zijn op basis van gedegen analyses voorstellen geformuleerd voor draaiknoppen binnen het sociaal domein om inkomsten en uitgaven met elkaar in de pas te brengen. Aangezien de budgetoverschrijdingen zich voornamelijk voordoen bij Jeugd, Beschermd Wonen, armoede en de uitvoeringskosten, richten de voorstellen zich op deze thema's. De Raad wordt via een presentatie geïnformeerd over de geïnventariseerde draaiknoppen, het besparingspotentieel en de vervolgaanpak.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Aan de hand van de presentatie kan de Raad vragen stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee
Vervolgtraject	De inzet van de draaiknoppen komt aan de orde bij de kaderbriefbehandeling. De verdere uitwerking van de geselecteerde draaiknoppen vindt vervolgens plaats via en in de P&C documenten (begroting 2018)



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	In de Stadsronde van 29 november 2016 zijn alle mogelijke varianten toegelicht. De meningen en opmerkingen van aanwezige burgers en raadsleden zijn meegenomen bij de uitwerking van de ontwerpen. Op dinsdag 18 april en woensdag 19 april 2017 zijn inloop ochtenden georganiseerd waarop aan het merendeel van de belanghebbenden de plannen zijn toegelicht. In de stadronde van 16 mei 2017 zijn de uitgewerkte ontwerpen en begrotingen aan de stad worden voorgelegd. Afgesproken is dat het college met een Memorie van Antwoord komt waarin op hoofdlijnen wordt gereageerd op de reacties van de sprekers in de stadsronde van 16 mei. Deze Memorie wordt aangeleverd op woensdag 24 mei. Op de internetsite van de fietsenstalling is onder het kopje "projecten in de stationsomgeving-herinrichting stationsomgeving" informatie over dit project te lezen.
Aanwezig	Vijf belangstellenden
Fractiewoordvoerders	Coen van der Gugten (GL), Anita van Ham (PVDA), Peter Geelen (CDA), Jan Hoen (MV), Kitty Nuyts (LPM), Michel Severijns (VVD), Pie Frijns (SPM), Wiel Hameleers (PVM), Marcel Bonder (SP), Harald Barendse D66)
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter wordt er een rondje langs de fracties gemaakt. De verschillende fracties geven hun mening op de plannen en stellen enige aanvullende vragen. De vragen worden vervolgens door de wethouder beantwoord. In de tweede ronde worden nog enige aanvullende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Na beantwoording hiervan wordt aan de fracties gevraagd of het voorstel rijp is voor besluitvorming. Dit is voor alle partijen het geval met uitzondering van de LPM.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	M Terpstra Telefoonnummer: 043-350 4412 marijke.terpstra@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Helderheid over de standpunten van de fracties over de voorliggende voorstellen.
Vorm bijeenkomst	Overleg met de raadsfracties.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In de Stadsronde van 29 november 2016 zijn alle mogelijke varianten toegelicht. De meningen en opmerkingen van aanwezige burgers en raadsleden zijn meegenomen bij de uitwerking van de ontwerpen. Op dinsdag 18 april en woensdag 19 april 2017 zijn inloop ochtenden georganiseerd waarop aan het merendeel van de belanghebbenden de plannen zijn toegelicht. In de stadronde van 16 mei 2017 zijn de uitgewerkte ontwerpen en begrotingen aan de stad worden voorgelegd. Afgesproken is dat het college met een Memorie van Antwoord komt waarin op hoofdlijnen wordt gereageerd op de reacties van de sprekers in de stadsronde van 16 mei. Deze Memorie wordt aangeleverd op woensdag 24 mei. Op de internetsite van de fietsenstalling is onder het kopje “projecten in de stationsomgeving-herinrichting stationsomgeving” informatie over dit project te lezen.
Inhoud	Bij de besluitvorming tot de bouw van de ondergrondse fietsenstalling in 2014 is afgesproken dat de mogelijkheden tot herinrichting van de Stationsstraat en het Stationsplein onderzocht zouden worden. De uitvoering hiervan zou bij voorkeur gelijktijdig met de bouw van de fietsenstalling plaatsvinden zodat slechts 1 keer overlast ondervonden zou worden. De bouw van de fietsenstalling is in volle gang en zal eind dit jaar gereed zijn. Een eventuele verandering in de lijnvoering van de bus in Wyck wordt niet op korte termijn uitgevoerd. Dat betekent dat de bus na bouw van de fietsenstalling weer de route via de Stationsstraat en de Sint Maartenslaan zal volgen. Ten aanzien van de herinrichting van de Stationsstraat heeft het de voorkeur te kiezen voor het opheffen van het parkeren langs zij. Daarmee ontstaan bredere trottoirs met mogelijkheden voor gevelterrassen. Ten aanzien van de herinrichting van het Stationsplein/busplein heeft het de voorkeur de situatie uit het verleden (1 stadsbusstation en 1 streekbusstation) niet meer te herstellen. Er wordt één perron gemaakt waardoor er enerzijds een overzichtelijker en gebruiksvriendelijker busstation en anderzijds een ruimer voorplein ontstaat. Het is overigens niet zo dat hierbij al rekening is gehouden met



	de invulling van het plein met bankjes, bomen en dergelijke. Een volledige herinrichting van het Stationsplein zal in de toekomst, samen met belanghebbenden, verder onderzocht worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Standpunten te wisselen en besluitvorming voor te bereiden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de raadsronde	Ja. In de stadsronde van 16 mei zijn alle aanwezigen opnieuw uitgenodigd de raadsronde van 30 mei bij te wonen als toehoorder.
Vervolgtraject	Raadsbesluit 6 juni 2017. Uitvoering voorzien voor eind 2017.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport Leegstand
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	De rekenkamer heeft in de tweede helft van 2016 onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. Aanleiding hiervoor waren de veranderende retailmarkt in Nederland, de leegstandscijfers in Maastricht en de herijking van het Maastrichtse detailhandelsbeleid in 2016. Voor Maastricht is een vitaal winkelgebied van groot economisch belang. Winkelen is de belangrijkste reden voor mensen om Maastricht te bezoeken. Het onderzoek laat zien dat de gemeente zich bij het vormgeven van haar beleid baseert op degelijke analyses en onderzoeken naar ontwikkelingen en trends in de retailmarkt. De gemeente heeft goed zicht op de ontwikkeling van de winkelleegstand in Maastricht en de regio. De rekenkamer stelt vast dat de gemeente terecht als uitgangspunt hanteert dat de mogelijkheden van een gemeentelijke overheid om de detailhandel vorm te geven en te beïnvloeden beperkt zijn. Binnen die mogelijkheden maakt de gemeente gebruik van de meeste beschikbare instrumenten. In de eerste raadsronde hebben de woordvoerders van de fracties aangegeven in te willen stemmen met de reactie van het college op de aanbevelingen van de Rekenkamer. Die gedachtegang is verwoord in bijgaande raadsstuk.
Aanwezig	Vijf belangstellenden
Fractiewoordvoerders	Richard Wijnands (D66), Marcel Bonder (SP) Wiel Nelissen (SPM), Kitty Nuyts (LPM), Michel Severijns (VVD), Hans Passenier (GL) Jan Hoen (MV), Didier Jacobs (PVDA), Niels Pters (CDA), Wiel Hameleers (PVM)
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De vorige raadsronde is afgesproken dat het college op basis van de input in de raadsronde een raadsvoorstel opstelt. Het voorliggende voorstel is voor alle aanwezigen duidelijk en voor iedereen een hamerstuk.
Toezeggingen	



Rondebriefje Raadsronde leegstand

Onderwerp	Rekenkamerrapport Leegstand
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 economie
Behandelend ambtenaar	M. Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 Marc.vinju@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren over het rapport.
Wie neemt het uiteindelijke besluit	De raad
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Verloop voorgaande proces	Op 4 april heeft hierover een informatieronde plaatsgevonden.
Inhoud	De rekenkamer heeft in de tweede helft van 2016 onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. Aanleiding hiervoor waren de veranderende retailmarkt in Nederland, de leegstandscijfers in Maastricht en de herijking van het Maastrichtse detailhandelsbeleid in 2016. Voor Maastricht is een vitaal winkelgebied van groot economisch belang. Winkelen is de belangrijkste reden voor mensen om Maastricht te bezoeken. Het onderzoek laat zien dat de gemeente zich bij het vormgeven van haar beleid baseert op degelijke analyses en onderzoeken naar ontwikkelingen en trends in de retailmarkt. De gemeente heeft goed zicht op de ontwikkeling van de winkelleegstand in Maastricht en de regio. De rekenkamer stelt vast dat de gemeente terecht als uitgangspunt hanteert dat de mogelijkheden van een gemeentelijke overheid om de detailhandel vorm te geven en te beïnvloeden beperkt zijn. Binnen die mogelijkheden maakt de gemeente gebruik van de meeste beschikbare instrumenten. In de eerste raadsronde hebben de woordvoerders van de fracties aangegeven in te willen stemmen met de reactie van het college op de aanbevelingen van de Rekenkamer. Die gedachtegang is verwoord in bijgaande raadsstuk.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	De behandeling in de raadsvergadering



TOELICHTING VOORZITTER	Goedenavond allemaal, Deze ronde is een raadsronde en dat betekent dat alleen raads- en burgerleden vragen kunnen stellen. WAT BESPREKEN WE HIER VANAVOND: De rekenkamer heeft in de tweede helft van 2016 onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. Het onderzoek laat zien dat de gemeente zich bij het vormgeven van haar beleid baseert op degelijke analyses en onderzoeken naar ontwikkelingen en trends in de retailmarkt. De gemeente heeft goed zicht op de ontwikkeling van de winkelleegstand in Maastricht en de regio. De rekenkamer beveelt het college aan om de afwegingen ten aanzien van de inzet van de diverse instrumenten expliciet(er) zichtbaar te maken voor de raad. Op 4 april heeft er een informatieronde plaatsgevonden over dit onderwerp en op 18 april een eerste raadsronde. In de eerste raadsronde hebben de woordvoerders van de fracties aangegeven in te willen stemmen met de reactie van het college op de aanbevelingen van de Rekenkamer. Die gedachtegang is verwoord in bijgaande raadsstuk. Ik maak nu even een rondje langs de woordvoerders. Wilt u aangeven of u kunt instemmen met het voorstel en of het voor u een hamerstuk is. Afsluiting door Voorzitter
-----------------------------------	---



Besluitenlijst Raadsronde RHCL

Besluitenlijst

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling RHCL
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Verloop proces / Vervolgtraject	Bestuur RHCL heeft de jaarrekening 2016 en het Ondernemingsplan 2018 voorlopig vastgesteld. Behandeling in raadsvergadering van 27 juni 2017.
Aanwezig	Geen bezoekers
Fractiewoordvoerders	Martens (SP), Janssen (CDA), Van de Wouw (VVD), Passenier (GL), Nelissen (SPM), Van Lune (PvdA), Meese (PVM), Mertens (D66).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De portefeuillehouder leidt het thema in. Vervolgens worden vragen gesteld en beantwoord. Geconcludeerd wordt dat het voorstel rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 6 juni a.s.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe schriftelijk te raad te informeren over: 1. De stand van zaken van de OR van het RHCL 2. De samenwerking Centre Céramique, Jan van Eyckacademie en RHCL.



Rondebriefje

Onderwerp	GR Regionaal Historisch Centrum Limburg: Jaarverslag 2016 en Ondernemingsplan 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043-350 3128 herman.van.asselt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Peiling mening radsleden en voorbereiding besluit
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	1.gemeentelijke bijdrage 2016: besluitvorming Raad 2.besluitvorming begroting 2018: bestuur RHCL
Verloop voorgaande proces	Bestuur RHCL heeft de jaarrekening 2016 en het Ondernemingsplan 2018 voorlopig vastgesteld
Inhoud	Ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, heeft de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling getroffen samen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (rijksarchieftaken in Limburg): de "Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg" (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld OM: • de voorlopige jaarrekening 2016 van de GR RHCL voor kennisgeving aan te nemen en de gemeentelijke bijdrage definitief vast te stellen op € 884.068 (conform begroting) • geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze t.a.v. het Ondernemingsplan 2018 van de GR RHCL.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Behandeling in raadsvergadering van 6 juni 2017.



Raadsronde GR Milieuparken Geul en Maas

Besluitenlijst

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling milieuparken Geul en Maas
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	Na eerste behandeling in de raadsronde van 30 mei 2017 kan een vervolgronde plaatsvinden op 6 juni. Raadsvergadering is gepland voor 27 juni. Het besluit van de raad zal aan het GR-bestuur worden medegedeeld, waarna de begroting 2018 en de eindafrekening (jaarrekening) 2016 vervolgens - afwegende de eventuele zienswijzen van de deelnemende gemeenten – door het GR-bestuur definitief zal worden vastgesteld.
Aanwezig	Geen bezoekers
Fractiewoordvoerders	Meese (PVM), Van Lune (PvdA), Steijns (SPM), Passenier (GL), Beckers (VVD), Janssen (CDA), Kamal (SP), Wijnands (D66).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De portefeuillehouder leidt het thema in. Vervolgens worden vragen gesteld en beantwoord. Met uitzondering van de fracties van PVM en CDA is het voor de overige aanwezige fracties rijp voor agendering in de raadsvergadering van 6 juni a.s. PVM en CDA geven tijdig hun standpunten door. PVM doet dat op 1 juni en is alsnog akkoord. CDA zal dat op 3 juni doen.
Toezeggingen	Geen.



Rondebriefje

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling milieuparken Geul en Maas; ontwerp-begroting 2018 (2017-10710); voorlopige eindafrekening 2016 (2017-10878).
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	H.S. van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsronde ter voorbereiding van besluit en debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	N.v.t.
Inhoud	Volgens de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) dient het bestuur van de GR Geul en Maas (waarin de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul het beheer en de exploitatie van vier gemeentelijke milieuparken hebben geregeld) elk jaar de ontwerp-begroting van het daarop volgende jaar aan de raden van de deelnemende gemeenten voor te leggen. De raden kunnen desgewenst een zienswijze over de ontwerp-begroting indienen bij het GR-bestuur. Tevens overlegt het GR-bestuur ter kennisname de voorlopige eindafrekening (jaarrekening) over het daaraan voorafgaande jaar aan de deelnemende raden. In de ontwerp-begroting voor 2018 heeft het GR-bestuur twee maatregelen genomen om tot een sluitende begroting te komen (dit omdat a.g.v. een aanbesteding de kosten voor transport en verwerking van afval sterk stijgen): - Tariefheffing voor puin, grond en a/b-hout. - Verminderde openstelling Maastrichtse milieuparken (5 dagen i.p.v. 6 dagen per week). De totale gemeentelijke bedrage aan de GR past binnen de vigerende gemeentelijke meerjarenbegroting afval (jaarschijf 2018; indexcijfer 2%). De voorlopige eindafrekening 2016 laat een overschot zien van € 193.674. Het GR-bestuur is voornemens dat te besteden aan: - herbouw van het afgebrande depot voor klein chemisch afval bij milieupark Randwijck; - opwaardering van de verouderde ICT-omgeving van de GR Geul en Maas.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na eerste behandeling in de raadsronde van 30 mei 2017 volgt een tweede behandeling in de raadsronde van 6 juni 2017. Op diezelfde 6 juni 2017 is de raadsvergadering gepland voor de besluitvorming. Het besluit van de raad zal aan het GR-bestuur worden medegedeeld, waarna de begroting 2018 en de eindafrekening (jaarrekening) 2016 vervolgens - afwegende de eventuele zienswijzen van de deelnemende gemeenten – door het GR-bestuur definitief zal worden vastgesteld.



Raadsronde Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid Limburg

Besluitenlijst

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid Limburg
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde begroting 2018 vóór 1 augustus 2017 aan Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.
Aanwezig	Geen bezoekers
Fractiewoordvoerders	Martens (SP), Beckers (VVD), Wijnands (D66), Passenier (GL), Van Lune (PvdA), Meese (PVM), Heijnen (CDA), Sabel (SPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De portefeuillehouder leidt het thema in. Vervolgens worden vragen gesteld en beantwoord. Geconcludeerd wordt dat het voorstel rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 6 juni a.s.



Rondebriefje

Onderwerp	'Gewijzigde begroting 2017, ontwerpbegroting 2018 en jaarrekening 2016 gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg'.
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	SEJ Coumans Telefoonnummer: 043-350 5589 simone.coumans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het doel van de bijeenkomst is dat raadsleden zich informeren en het gesprek aangaan over de gewijzigde begroting 2017, ontwerpbegroting 2018 en jaarrekening 2016 van gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg, zodat op basis hiervan besloten kan worden of namens de gemeente Maastricht zienswijzen worden ingediend.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing.
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL). De Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL. De voorlopige jaarrekening 2016, de gewijzigde begroting 2017 en de ontwerpbegroting 2018 liggen voor. In de door de RUD Zuid-Limburg aangereikte stukken wordt een helder beeld verschaft aangaande de mate waarin de voorgenomen doelstellingen in 2016 zijn verwezenlijkt, inclusief de daartoe aangewende financiële en personele middelen. Verder wordt voorzien in een sluitende begroting voor 2018, waarmee de bestaande samenwerking op een verantwoorde wijze kan worden gecontinueerd. Ook de gewijzigde begroting 2017 is sluitend en biedt ten opzichte van de vastgestelde begroting 2017 het voordelig effect dat het uurtarief met €2,- daalt. Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is daarom geen zienswijze in te dienen tegen de gewijzigde begroting 2017 en de ontwerpbegroting 2018.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden over het al dan indienen van een zienswijze over de gewijzigde begroting 2017 en de ontwerpbegroting 2018.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde begroting 2018 vóór 1 augustus 2017 aan



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.
--	---

Raadsronde gewijzigde begroting 2017, begroting 2018 en meerjarenperspectief 2019-2021 GR Omnibuzz

Besluitenlijst

Onderwerp	Gewijzigde begroting 2017, begroting 2018 en meerjarenperspectief 2019-2021 GR Omnibuzz
Datum	30 mei 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	Na de eerste raadsronde op 30 mei 2017, vindt op 6 juni eventueel een tweede raadsronde plaats en en daarna besluitvorming in de raadsvergadering. Het bestuur van Omnibuzz zal vervolgens worden geïnformeerd over de door de raad vastgestelde zienswijze
Aanwezig	Geen bezoekers
Fractiewoordvoerders	Fard (SP), Korsten (GL), Janssen (CDA), Van de Wouw (VVD), Eurlings (D66), Es Sadki (PvdA), Meese (PVM), Wijnands (SPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De portefeuillehouder leidt het thema in. Vervolgens worden vragen gesteld en beantwoord. Geconcludeerd wordt dat het voorstel rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 6 juni a.s.
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe: 1. Het signaal om in kaart te brengen of sprake is van een serieus risico rondom de aanschaf softwarepakketten en het eventueel vormen van een voorziening of reserve om dit risico af te dekken wordt in het DB Omnibuzz nadrukkelijk besproken. 2. De door andere gemeenten ingebrachte zienswijzen worden beschikbaar gesteld aan de raadsleden.



Rondebriefje

Onderwerp	Raadsvoorstel gewijzigde Begroting 2017, Begroting 2018 en Meerjarenperspectief 2019-2021 GR Omnibuzz
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	Michel.Hartholt@maastricht.nl Telefoonnummer: 043-350 6017
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt het uiteindelijke besluit	De raad
Verloop voorgaande proces	Het betreft de eerste reguliere behandeling van de Begroting van de GR Omnibuzz.
Inhoud	De GR Omnibuzz is een aan de gemeente verbonden partij sinds 11 mei 2016. De gewijzigde Begroting 2017, Begroting 2018 en Meerjarenperspectief 2019-2021 zijn aan de gemeenteraad verstuurd. Voorgesteld wordt om op een tweetal onderdelen een zienswijze in te dienen bij het bestuur van Omnibuzz.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Na de eerste raadsronde op 30 mei 2017, vindt op 6 juni een tweede raadsronde plaats en tevens besluitvorming in de raadsvergadering. Het bestuur van Omnibuzz zal vervolgens worden geïnformeerd over de door de raad vastgestelde zienswijze.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 30 mei 2017

Aanvang: 21:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Dhr. J. Gorren (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), Mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), Dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), Mw. K. Nuyts (LPM)

Verhinderd raad:

Dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Gunther (SP).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Gerats, Van Grootheest en Janssen.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
De agenda wordt vastgesteld nadat twee punten zijn toegevoegd:
 - a. Raadsvoorstel rekenkamerrapport "Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt" (24-2017).
 - b. Motie PvdA, MV, GroenLinks, SP, PVM, CDA en LPM ondersteunen Actie mensenketting tegen Tihange.
2. Verslagen.
De verslagen van de raadsavond van 16 mei 2017 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 15 mei tot en met 24 mei 2017.
4. Presentatie kaderbrief 2017.
De wethouders presenteren achtereenvolgens de highlights uit de kaderbrief 2017 van hun eigen portefeuille.
5. Raadsvoorstel wijzigen APV cameratoezicht (23-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Raadsvoorstel verklaring van geen bedenkingen P&R Beatrixhaven (39-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel rapport Rekenkamer “Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt” (24-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Motie PvdA, MV, GroenLinks, SP, PVM, CDA en LPM ondersteunen Actie mensenketting tegen Tihange.
Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (7), D66 (5), SP (3), PvdA (5), GroenLinks (4), PVM (2), MV (1) en LPM (1).
Tegen de motie stemt de fractie van de VVD (3).
De motie is aangenomen.
9. Voortgezet onderwijs.
De heer Mertens neemt niet deel aan de beraadslagingen en verlaat de vergaderzaal.
De raad besluit het college opdracht te verstrekken de arbitrage met LVO rondom het verschil van mening over de goedkeuringsbevoegdheid van de raad op te starten bij het Nederlands Arbitrage Instituut. Het verschil van mening heeft betrekking op artikel 7, zesde lid van de statuten van LVO.
De navolgende vragen worden daarbij voorgelegd:
 - a. Wat wordt verstaan onder opheffing? Valt het uitfasen van HAVO Porta Mosana of vallen eventuele andere uitfaseervarianten van openbaar voortgezet onderwijs onder opheffing?
 - b. Wat is de reikwijdte van het goedkeuringsrecht, zoals geformuleerd in art. 7 lid 6 van de Statuten LVO? Meer in het bijzonder: Vallen besluiten tot verplaatsing/splitsing/opheffing van (delen van) een scholengemeenschap en fysieke verplaatsing van leerlingen onder het goedkeuringsrecht van de gemeenteraad?
 - c. Welke bevoegdheden en rechten heeft de raad bij het veranderen van de denominatie van vestigingen, scholen (-gemeenschappen) en afdelingen daarvan?
 - d. Wat is de impact van BRIN-codes en de definitie van het begrip ‘school’ op deze discussie?

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 30 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Herinrichting Stationsstraat-Stationsplein

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham en Nuyts en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Geelen, Hameleers, Hoen, Severijns en Van der Gugten

College: wethouder Aarts

Ambtelijk: mevrouw Terpstra

Voorzitter: de heer Erckens

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 19.39 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat in de stadsronde van 29 november 2016 alle mogelijke varianten zijn toegelicht. De meningen en opmerkingen van de aanwezige burgers en raadsleden zijn meegenomen bij de uitwerking van de ontwerpen. Op dinsdag 18 april en woensdag 19 april 2017 zijn inloopochtenden georganiseerd waarop aan het merendeel van de belanghebbenden de plannen zijn toegelicht. In de stadronde van 16 mei 2017 zijn de uitgewerkte ontwerpen en begrotingen aan de stad voorgelegd. Afgesproken is dat het college met een memorie van antwoord komt waarin op hoofdlijnen wordt gereageerd op de reacties van de sprekers in de stadsronde van 16 mei. Deze memorie zit bij de documenten, net zoals een stuk van het Centrummanagement Maastricht en een stuk van de Liberale Partij Maastricht.

Wethouder Aarts heeft in de memorie van antwoord het grootste gedeelte van zijn mening gegeven. Inmiddels hebben zich ook nog een aantal marktkooplieden gemeld. In principe is met hen afgesproken dat de markt weer terug zou gaan naar Wyck. De wethouder zal echter nog in gesprek gaan met de marktkooplieden samen met wethouder Gerats (portefeuillehouder markten) waarbij ook over andere alternatieven gesproken kan worden. De wethouder kan dit echter niet toezeggen. Daarnaast ligt nu ook de enquête van de Liberale Partij Maastricht met een aantal handtekeningen van winkeliers voor. Een gedeelte van deze winkels ligt echter buiten het plangebied. Sommige van deze winkeliers hebben ook destijds aangegeven voor het plan te zijn. Het is nu aan de raad wat men hiermee wil. De raad is ook de eerste geweest die deze herinrichting wilde. De wethouder vindt zelf dat deze enquête niet veel verandert.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft met heel veel ondernemers gesproken. 25 ondernemers zijn tegen het laten vervallen van de parkeerplaatsen in de Stationsstraat (oost), omdat hierdoor een enorme krapte aan parkeerplaatsen ontstaat. Specifiek is in de enquête aan de ondernemers gevraagd of het parkeren een wezenlijk onderdeel is voor hun omzet. Verliest men de levensvatbaarheid als het parkeren in de straat niet meer mogelijk is? Ook heeft de LPM specifiek naar het combi-parkeren gevraagd. De LPM heeft ook al eerder deze enquête gehouden en de resultaten zijn hetzelfde als een paar jaar geleden. De ondernemers zijn ook blij dat de LPM dit heeft gevraagd. Hun mening is immers niet eerder gevraagd. De ondernemers hebben echter wel een e-mail ontvangen. De uitnodiging is echter altijd voor een tijdstip waarop men in de winkel moet zijn. De ondernemers kunnen zich dus niet laten horen. De LPM kiest voor de belangen van de ondernemers en niet voor het creëren van nog meer leegstand in de Stationsstraat.

Het **CDA** (Geelen) spreekt tegen dat alle ondernemers alleen overdag zijn uitgenodigd. De ondernemers zijn immers ook 's avonds uitgenodigd. Bovendien zijn er ook voorstanders van het weghalen van de parkeerplaatsen. Klanten kunnen bovendien altijd betaald parkeren aan de Wilhelminastraat. Ondernemer Coen Gorter die bijvoorbeeld tegen het plan is, stopt per 1 december 2017. De nieuwe huurder van het pand is bekend met de plannen van de gemeente en is het daarmee eens. Het CDA heeft ook een hele lijst namen van ondernemers die bekend zijn met het plan. Er is ook geen leegstand. Het CDA heeft respect voor alle moeite die de Liberale Partij Maastricht heeft gedaan, maar wil dit dus graag nuanceren.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) voelt zich positief aangesproken door het herinrichtingsplan. Dit is een onvermijdelijke volgende stap in de transformatie van de stad. In het verleden is hetzelfde ook al vaker gebeurd, daar waar parkeerplaatsen zijn weggehaald. Deze keuzes moeten echter worden gemaakt en

zijn onvermijdelijk. GroenLinks vindt het gehele herinrichtingsplan van het stationsgebied uitstekend. Het circulatieplan van het openbaar vervoer en het combi-parkeren moeten daarnaast ook nog worden ontwikkeld. Dit kan de gemeente immers niet allemaal tegelijk regelen. GroenLinks heeft hierin ook alle vertrouwen. GroenLinks deelt mee dat deze plannen juist met het oog op de middenstand worden gemaakt. Het autoverkeer mag ook niet altijd het primaat blijven hebben, want anders ontstaat een totaal onleefbare stad.

De **PvdA** (Van Ham) vervangt de heer Pauly vandaag. De herinrichting van de Stationsstraat is een onderwerp dat duidelijk leeft in de stad. De PvdA is dan ook blij dat het college de wens van de buurtbewoners heeft behartigd en de Stationsstraat niet zonder meer busvrij maakt. Het verbreden van de trottoirs is in afwachting van de busstudie een goed compromis. De PvdA staat dan ook redelijk positief tegenover het voorstel. De PvdA maakt echter nog wel een paar kanttekeningen.

Een buurtbewoner heeft in de stadsronde van twee weken geleden voorgesteld dat het inrijden via de Alexander Battalaan moet worden verboden. Zo zou het gebied autoluw kunnen worden gemaakt. Daarnaast moet echter wel het inrijden via de Alexander Battalaan worden verboden. Zo zou dit gebied autoluw kunnen worden gemaakt. De PvdA ziet hierin potentie en vraagt nogmaals aan het college om dit voorstel serieus te bekijken. De PvdA ziet uit naar de resultaten daarvan.

Ten aanzien van de Sint Maartenslaan geeft de PvdA aan dat de bewoners ook graag de bomen terug willen. Het college heeft inmiddels aangegeven dat hieraan wordt gewerkt in overleg met de bewoners. De PvdA roept het college op om de bomen zo spoedig mogelijk te planten. Ook blijkt de handhaving van de 30 km-zone rondom het station een probleem voor de stadsbussen. Wat gaat het college doen zodat ook de bussen zich aan de snelheidsbeperking houden?

Tijdens de stadsronde heeft de PvdA ook vragen gesteld over studenten die fietsen bovengronds stallen tijdens het weekend. Het is de vraag of studenten in de toekomst de fietsen tijdens het weekend betaald in de ondergrondse stalling gaan plaatsen. Wildstallen is in de straten rondom het station een groot risico. De PvdA vraagt om de periode van gratis stallen te verlengen of om studenten een gunstiger tarief aan te bieden. Dit blijkt echter niet te kunnen vanwege een eventueel oplopend exploitatietekort. De PvdA vraagt of hiernaar onderzoek is gedaan. Of is het college bereid om dit alsnog te doen? De PvdA vraagt ook om een reactie van de wethouder op de bijdrage van de heren van de brocante markt en hun verzoek om deze markt definitief op de Markt te situeren.

Het **CDA** (Geelen) dankt de wethouder voor de uitgebreide memorie van antwoord en is blij dat de grandeur van de Alexander Battalaan uiterlijk in het voorjaar terugkomt. Hopelijk is de separate studie over het ov dan gereed en is er ook overeenstemming met Arriva zodat de verkeerspijn gelijk over alle straten rondom het station kan worden verdeeld.

Het CDA stelt vast dat nu alleen over de herinrichting van het Stationsplein en de Stationsstraat wordt gesproken vanwege de complexiteit en de tijd die daarvoor nodig is. Het CDA vindt het jammer dat het integrale plan nu niet kan worden beoordeeld, maar heeft hiervoor wel begrip. Het CDA hoopt dat van afstel geen uitstel komt. Het CDA roept de wethouder op om bij de kaderbrief te bekijken of al ruimte is gereserveerd voor fase 2.

Waarom spreekt de wethouder in de memorie van antwoord bij het combi-parkeren op pagina 1 lid 2 over 'zo nodig aan de raad'? Verder vindt het CDA laden en lossen conform de venstertijden van de binnenstad een reële optie. Het CDA vindt laden en lossen tot 12.00 uur echter geen goede optie. Het CDA vraagt om er ook over na te denken om gelden te reserveren voor de handhaving van de fout gestalde fietsen op het Stationsplein. Het CDA denkt dat dit noodzakelijk zal zijn. Men ziet ook in den lande dat men bij fietskelders te maken heeft met overlast van mensen die gewoon hun fietsen droppen. Verder vraagt het CDA waar de parkeerplaatsen voor mensen met een beperking zijn gesitueerd. Het is ook jammer dat de gemeente niet in gesprek is kunnen gaan met de belangenbehartiger van mensen met een beperking, de heer Vrehen. Het CDA roept de projectleider op om dit alsnog te doen. Het CDA is ook blij dat de projectleider persoonlijk brasserie Flo heeft bezocht. Daar was immers sprake van een misverstand. Het CDA stelt vast dat de gemeente behoorlijk heeft getrokken aan dit gebied waarbij ook heel veel gesprekken met alle betrokkenen zijn gevoerd. Iedereen heeft daaraan mee kunnen doen en het is jammer als ondernemers pas op het laatste moment instappen. Het CDA wil hiervan graag leren. Mensen moeten misschien op een andere manier bij het project worden betrokken.

Maastricht is ook een studentenstad en heeft te maken met veel overlast. Indien van een kortingsmaatregel gebruik wordt gemaakt, vraagt het CDA om dit samen met de universiteit te doen. Het CDA vraagt om op korte termijn aan te geven wat dit zou kosten.

Daarnaast vraagt het CDA aan het college om ook in gesprek te gaan met Q-Park over een promotiecampagne ten aanzien van het Q-Parkparkeerdek waar altijd veel ruimte is. Het CDA vindt net zoals de PvdA dat men vaak tekortschiet bij de handhaving. Het CDA vraagt om de 30 km-zone op de

Sint Maartenslaan nadrukkelijk te handhaven. Ten slotte vraagt het CDA om de hufteerproofbanken die in Den Haag worden gebruikt voor naast de inrit van de tunnel te bekijken. Dit zou mooi zijn voor de bezoekers van Maastricht. Het CDA wil graag inzetten op hetgeen is afgesproken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat Wyck booming is. De afwerking van dit gebied is nu de kers op de taart. De Maastrichtse Volkspartij is dan ook erg blij met deze ontwikkelingen. Het is echter wel jammer dat niet alle mensen hierbij zijn betrokken. Toegankelijk Maastricht zat bijvoorbeeld te wachten om gehoord te worden, maar dat is helaas niet gebeurd. De Maastrichtse Volkspartij betreurt dit. Verder vindt de fractie het fietssouterrain heel erg mooi. De Maastrichtse Volkspartij vraagt in dit kader naar de handhaving. De Maastrichtse Volkspartij gelooft echter niet in een tweedeling qua betaling. Iedere gebruiker moet hetzelfde betalen, naast een consequente handhaving. Wellicht kan ook worden bekeken of het tarief goedkoper kan.

Verder is de Maastrichtse Volkspartij enthousiast over de verplaatsing van de markt. De markt is uitgebreid en nu ook te groot geworden om op dezelfde locatie in Wyck terug te keren. De Maastrichtse Volkspartij pleit ervoor dat het college duidelijk aangeeft dat de marktlieden op de Markt kunnen blijven. In Wyck is hiervoor immers geen plaats meer.

De **VVD** (Severijns) is blij met deze visie. Deze herinrichting van het stationsgebied is het gevolg van een visie, maar ook van een brede inspraak gedurende een jarenlang traject waarbij men te maken heeft met veel belangen. De VVD vindt dit een goed voorstel en de memorie van antwoord heeft ook nog veel vragen beantwoord. De VVD stemt dan ook in met alle beslispunten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het ook belangrijk dat de bric-à-brac markt in Wyck blijft. Deze markt maakt Wyck gezellig en levendig.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt uitleg aan de Liberale Partij Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag dat de markt in stand blijft conform het voorstel van de marktlieden.

De **voorzitter** legt uit dat dit niet in Wyck is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is in de war. De fractie heeft ook begrepen dat op een later tijdstip wordt gekeken naar de gelijke verdeling van de bussen over een aantal straten. De fractie is het hiermee eens. De Liberale Partij Maastricht vindt de enquête ook heel belangrijk. Er is immers al sprake van een aanzienlijke leegstand in het eerste gedeelte van de Stationsstraat.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat inderdaad een aantal ondernemers zijn vertrokken tijdens de werkzaamheden. Nu zijn een aantal panden echter weer verhuurd en deze ondernemers zijn ook op de hoogte van de situatie. Dat is belangrijk voor het totale beeld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat 25 bedrijven een noodkreet hebben geuit. Deze ondernemers vinden de parkeergelegenheid van wezenlijk belang voor hun omzet. De LPM is voor werkgelegenheid en wil niet dat nog meer leegstand ontstaat. Speciaal aan Wyck is ook dat mensen daar snel kunnen komen voor een boodschap. Hoe staat het met het laden en lossen? Verder wordt gesteld dat Wyck booming is. Stel echter dat door het vervallen van die parkeerplaatsen nog meer ondernemers het loodje leggen?

De **VVD** (Severijns) vraagt uitleg. Is Wyck booming of leggen ondernemers het loodje?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil niet op haar geweten hebben dat ondernemers het loodje leggen. De LPM roept de wethouder op om terug te gaan naar de ondernemers alvorens de beslissing over het verbreden van de trottoirs wordt genomen. Misschien kunnen toch nog parkeerplaatsen worden gemaakt, daar waar zich geen horeca bevindt?

Het **CDA** (Geelen) wil graag eerlijk zijn in de discussie. In de stukken staat dat er in de directe omgeving veertig parkeerplaatsen zijn, naast de ruimte op het Q-parkparkeerdek.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de ondernemers van belang vinden dat klanten vlakbij de winkels kunnen parkeren. Dat is immers het onderscheidende karakter van Wyck.

D66 (Barendse) vraagt aan de LPM wat nu het probleem is. Niet iedere klant komt ook met de auto. D66 wil graag fietsers en voetgangers in Wyck de ruimte geven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit een keuze is. De fractie vindt dat de gemeente de ondernemers tegemoet moet komen. Het gaat immers om de broodwinning van deze ondernemers. Verder vindt de LPM dat ook in de openbare ruimte moet worden geïnvesteerd. De LPM is een voorstander van gietijzeren ornamenten. Deze moeten in Wyck terugkomen. Dit past bij het historische

straatbeeld. De fractie is ook nog altijd tegen deze ingang van de fietstunnel met de moderne glasconstructie die niet in het straatbeeld past.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vraagt opnieuw naar de inrichting van de parkeervakken. De fractie wil deze parkeervakken ook inzetten voor onder andere invalidenparkeerplaatsen. Verder sluit de fractie aan bij de oproep van de Maastrichtse Volkspartij om de zaterdagmarkt niet in Wyck te laten terugkomen. Dit zou ook een veel rustiger verkeersbeeld in Wyck opleveren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) is verbaasd over alle reacties. De fractie verwijst naar de beslispunten die gaan over het opheffen van de parkeerplaatsen, het busstation en het financiële onderzoek. De discussie wordt nu wel erg breed getrokken.

Ten aanzien van het parkeren in de Stationsstraat stelt de fractie vast dat de winkels in ieder geval bevoorrad moeten worden. Deze ruimte kan op andere tijden echter voor iets anders worden gebruikt zoals invalidenparkeerplaatsen of parkeerplaatsen voor zeer kort parkeren. De fractie vraagt om een reactie.

Verder vindt de Seniorenpartij de praktische oplossing voor het busstation prima, zoals de transformatie naar één busstation. Daarnaast stelt de fractie vast dat men voor de exploitatie van gevelterrassen horecagelegenheden nodig heeft. Aan de oostkant van de Stationsstraat bevindt zich echter geen enkele horecagelegenheid. De fractie vindt dat de winkels prevaleren boven de gevelterrassen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de mening van de Seniorenpartij over de gevelterrassen. Er komen brede trottoirs en in de middenberm is ook een terras voorzien. De LPM stelt voor om alleen de stoep te verbreden daar waar zich een horecazaak bevindt.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat Brasserie Flo, maar ook andere zaken wel van een terras gebruik willen maken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt de brede trottoirs best mooi, indien de laad- en losparkeerplaatsen 's middags voor parkeren kunnen worden gebruikt.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat men nu twee stadsrondes en een raadsronde verder is. Het onderwerp is breder geworden dan alleen de herinrichting van de stationsomgeving. Over het verbreden van de trottoirs is samen met de betrokkenen een besluit genomen vanwege een betere doorloop. Dit is dus niet alleen voor de horeca. Dit geeft meer ruimte en meer cachet.

De **SP** (Bonder) vindt het belangrijk dat gehandicapten voor het station kunnen parkeren. Verder vindt de SP het belangrijk dat op de Sint Maartenslaan niet te hard wordt gereden. De SP wil ook de antiekmarkt op de Markt handhaven.

D66 (Barendse) is heel blij met de plannen. D66 roept het college op om vaart te maken met fase 2. Dit geeft Wyck immers die Ramblas-achtige uitstraling. D66 hoopt dat het college vaart maakt met het onderzoek en dat het college ook de routing van de bussen goed bekijkt. De fractie heeft ook nog twee kaartjes aan NotuDoc laten toevoegen. Momenteel wordt het doorgaande verkeer in de Stationsstraat geweerd. D66 vindt dit het moment om door te pakken en stelt voor om het doorgaande verkeer aldaar blijvend te weren. In de memorie van antwoord wordt aangegeven dat een eenrichtingsstraat een probleem zou kunnen zijn voor de bussen. D66 vindt dit verbazingwekkend omdat elders in de stad ook de bussen in een eenrichtingsstraat twee richtingen op kunnen rijden.

Wethouder Aarts staat ervoor open om de antiekmarkt op de Markt te behouden. De wethouder zal samen met wethouder Gerats het gesprek met de marktkoopliden hierover aangaan.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om dit concreet te maken.

Wethouder Aarts zal dit zo spoedig mogelijk, nog voor de zomer doen. In antwoord op de vragen over het personenverkeer geeft de wethouder aan dat hierover een gedegen onderzoek moet worden gedaan. Het weren van verkeer kan niet zo maar definitief worden gemaakt. De wethouder wil dit graag zorgvuldig doen en hij wil geen overhaaste beslissingen nemen. De wens is echter wel duidelijk. De wethouder vraagt om dit even de tijd te geven. Dit geldt ook over de opmerking van de PvdA over de verkeerscirculatie.

Verder wil de wethouder ook de ervaringen in den lande bekijken ten aanzien van het tweedaagse stallen van de studentenfietsen en dit terugkoppelen. De wethouder wil graag bekijken hoe zich dit ontwikkelt. De wethouder wil dit dan ook afwachten, net zoals de handhaving. Hierover moet integraal worden gesproken. De signalen zijn echter helder. De wethouder weet ook niet wat fase 2 gaat kosten. Fase 2 is er nog niet en de wethouder stelt voor om geduld te hebben.

Verder worden de gehandicaptenparkeerplaatsen en de multifunctionaliteit van de laad- en losplaatsen nog bekeken. Juridisch is dit nog niet geheel helder. De wethouder begrijpt ook van de ambtenaren dat vele malen is geprobeerd om contact op te nemen met de heer Vreken. De wethouder wil dit graag nogmaals doen.

Daarnaast zal de wethouder in het eerstvolgende bestuurlijke overleg met Q-Park het voorstel van het CDA aankaarten. Het handhaven van de 30-km zone en de inrichting van de Sint Maartenslaan is ook een belangrijk punt. De politie moet snelheidsovertredingen handhaven, maar is helaas niet snel bereid om dit ook daadwerkelijk te doen. Verder is de oproep van de Liberale Partij Maastricht om opnieuw met de ondernemers te spreken nu niet aan de orde. Men heeft immers samen een heel uitgebreid proces doorlopen. Alle argumenten zijn gewisseld en nu moet de raad een besluit nemen. De suggesties voor de inrichting van de openbare ruimte worden in het vervolgproces meegenomen. Verder zijn de brede trottoirs en het idee van de ruimtelijkheid meer dan alleen de terrassen. Het gaat ook om een comfortabele doorstroming van de voetgangers in Wyck.

Tweede termijn

Het **CDA** (Geelen) herhaalt de vraag over het combi-parkeren en vraagt ook of het laden en lossen gelijk wordt geschakeld met de venstertijden van de binnenstad. Het CDA vindt het ook opportuun dat op fout gestalde fietsen wordt gehandhaafd. Het CDA vindt verder dat het fietsparkeren van studenten samen met de universiteit Maastricht moet worden opgepakt. Het CDA vraagt om dit te onderzoeken. Wyck krijgt nu een geweldige boost. Het CDA vindt dat ruimte moet worden gemaakt zodat Wyck goed blijft beschermd. Het CDA steunt dan ook het raadsvoorstel. Het CDA vraagt verder aan de wethouder om te reageren op de lijst van de LPM. Is die lijst correct? Hebben de ondernemers in het verleden ja of nee gezegd?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) roept de VVD-wethouder op – zijnde van een belangrijke ondernemerspartij – om toch in gesprek te gaan met die 26 ondernemers die zich niet gehoord en vertegenwoordigd voelen en die zich in hun omzet bedreigd voelen. Waarom kan de wethouder niet de gulden middenweg kiezen en de stoepen niet overal verbreden?

De **VVD** (Severijns) merkt op dat de VVD niet alleen een ondernemerspartij is.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) geeft een tip over de 30 km-zone. De fractie stelt voor dat de bewoners dit samen met de wijkagent oppakken en overtreders met een laser controleren. Misschien is het ook praktisch om studenten een abonnement aan te bieden om de fietsen het gehele jaar veilig te laten stallen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt of de beslispunten moeten worden aangepast.

D66 (Barendse) vindt het jammer dat het college de verkeerssituatie nu niet wil aanpassen. Men heeft nog een aantal maanden de tijd om de mogelijkheden te bekijken. D66 overweegt om met een motie in de raad te komen om meer vaart te zetten.

Wethouder Aarts zou het jammer vinden als D66 dit doet. De wethouder wil graag het proces zorgvuldig doen. Verder dankt de wethouder Partij Veilig Maastricht voor de tip. Het is echter altijd een lastige discussie met de politie.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat hij bij het gehandicaptenparkeren niet op de middenberm heeft gedomd, maar op de laad- en losplekken die worden gecreëerd en waarop 's middags eventueel kort geparkeerd kan worden. Dit wordt nog uitgezocht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) legt uit dat de middenberm in de beslispunten genoemd staat. Dit betekent ook dat aan de zijkanen niet meer geparkeerd kan worden.

Mevrouw Terpstra antwoordt ambtelijk dat met de ondernemers wordt besproken wat de beste locaties voor de laad- en losplekken zijn. Het eventueel kort parkeren moet juridisch nog goed worden bekeken vanwege de handhaving.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt of hiernaar wordt gekeken als de raad instemt met het raadsstuk.

Wethouder Aarts voegt toe dat in de middenberm en aan de zijkant parkeerplaatsen worden opgeheven. Op een aantal plaatsen worden vier laad- en losplekken gesitueerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om de laad- en losplekken en de eventuele parkeerplaatsen in een memorie van toelichting nader uit te leggen. De fractie vraagt om duidelijkheid over wat de raad gaat besluiten.

Wethouder Aarts antwoordt dat volstrekt helder is wat besloten wordt. Het parkeren in de middenberm en aan de zijkanen van de straat wordt opgeheven, behalve ten aanzien van de vier laad- en losplekken in de Stationsstraat. De exacte positionering daarvan wordt nog bekeken. De wethouder vindt het ook niet zinvol om opnieuw met de ondernemers te spreken vanwege het proces dat is gelopen. Nu moet men de knoop doorhakken. Dit plan hoeft ook niet tot grote parkeerproblemen in Wyck te leiden. De wethouder wil verder graag het gratis twee dagen stallen van fietsen door studenten en anderen bekijken aan de hand van de feiten. Verder heeft de wethouder ook zelf een lijst.

Mevrouw Terpstra heeft de lijst van de Liberale Partij Maastricht bekeken. Hierop staan 21 ondernemers die tegen zijn, waarvan 12 ondernemers buiten het plangebied.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het opheffen van parkeerplaatsen invloed heeft op de bevoorrading in de Stationsstraat.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht telkens hetzelfde zegt.

Mevrouw Terpstra deelt vervolgens mee dat een uitgebreid proces is uitgevoerd. Er zijn regelmatig bewonersbrieven en digitale nieuwsbrieven verstuurd en huis aan huis bezorgd. Daarop zijn ook nooit veel reacties gekomen. Ook zijn de belangengroeperingen, zoals het Ondernemers Centrum en het buurtplatform ingeschakeld. Mevrouw Terpstra heeft ook zelf met een aantal ondernemers gesproken en sommige ondernemers die in de enquête van de LPM tegen zijn, stonden eerder juist heel positief tegenover de plannen. Dit is dus lastig om te beoordelen.

De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De fracties van **GroenLinks**, de **PvdA**, het **CDA**, de **Maastrichtse Volkspartij**, de **VVD**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Seniorenpartij Maastricht** en de **SP** vinden het raadsvoorstel gereed voor besluitvorming in de raad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het stuk niet gereed voor besluitvorming aangezien er zoveel tegenstanders zijn.

Het **CDA** (Geelen) vraagt of dit stuk al vanavond naar de raad kan.

De voorzitter antwoordt dat dit alleen bij een hamerstuk mogelijk is. Het raadsvoorstel wordt op 27 juni in de raad geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.55 uur.

Maastricht, 30 mei 2017

Vinju
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Gemeenschappelijke regelingen (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

- Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)
- Milieuparken Geul en Maas
- Regionale Uitvoeringsdienst
- Omnibuzz

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Gerats, wethouder Janssen, wethouder Damsma

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Martens (SP), Janssen (CDA), Van de Wouw (VVD), Passenier (GL), Nelissen (SPM), Van Lune (PvdA), Meese (PVM), Mertens (D66).

Verder aanwezig: vertegenwoordiger van de gemeenschappelijke regeling Milieuparken Geul en Maas
controller RUD Zuid-Limburg
directeur Omnibuzz

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)

Wethouder **Damsma** geeft kort een toelichting op deze gemeenschappelijke regeling. De regeling bestaat sinds 2004. Maastricht neemt als sinds het begin deel aan deze gemeenschappelijke regeling. Ook het Ministerie van OC&W neemt deel aan deze regeling.

In de gemeenschappelijke regeling zijn zaken geregeld als het uitplaatsen van de digitale bescheiden in het E-depot, beheerstaken wat betreft het archief, het vergroten van het publiek bereik van de openbare archieven en collecties en eigentijdse dienstverlening aan geïnteresseerden. Bovendien wordt een bijdrage geleverd aan het vergroten van de publieke belangstelling voor de stad en de regionale geschiedenis. Met het Rijk wordt kennis en kunde en ook de kosten (voor de opslag van de stukken) gedeeld.

De belangrijkste aspecten van de begroting zijn: de inhoud en de begroting op orde. Het bestuur bestaat onder anderen uit een aantal wethouders van de gemeente Maastricht en vertegenwoordigers van het Rijk. De wethouder hoopt dat er zich in de toekomst meerdere gemeenten aansluiten.

De **voorzitter** geeft ruimte voor bespreking van de begroting en de jaarrekening van deze gemeenschappelijke regeling.

SP (mevrouw Martens) vraagt naar de relatie tussen de verbeteringen van de website en het aantal bezoekers van de website. Spreekster vraagt ook naar de ontwikkelingen met betrekking tot de or.

PvdA (de heer Van Lune) vraagt naar de samenhang tussen de activiteiten van het RHCL en Centre Ceramique en wil weten op welke manier er wordt samengewerkt.

CDA (de heer Jansen) constateert dat het gaat om een financieel gezonde gemeenschappelijke regeling. Ook eventuele schommelingen in 2018 kunnen binnen de begroting worden opgevangen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) wil weten wat er gaat gebeuren met de papieren historische archieven.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat de archieven steeds meer worden gedigitaliseerd. Daardoor neemt het fysiek bezoek aan het RHCL af, want steeds meer mensen maken op afstand gebruik van de archieven. Daarmee wordt ook het beheer een groter onderdeel van de begroting.

In Centre Ceramique en in de Jan van Eyck bevindt zich het Maastrichts depot. De samenhang tussen de drie plekken is op orde. De wethouder benadrukt verder dat het papieren historische archief altijd zal

blijven bestaan. Om het archief ook toekomstbestendig en gemakkelijker toegankelijk te maken, wordt het gedigitaliseerd. In het RHCL, dat zich voornamelijk onder de grond bevindt, is nog ruimte genoeg voor uitbreidingen van papieren archieven. Daarom ook worden andere gemeenten uitgenodigd om deel te nemen aan deze gemeenschappelijke regeling. De wethouder zegt tot slot toe te onderzoeken wat de stand van zaken is van de or en de fracties daar later over in te lichten.

PvdA (de heer Van Lune) vraagt inzage in de samenwerking tussen Centre Ceramique, het RHCL en het depot in het Jan van Eyck.

Wethouder **Damsma** zegt toe die informatie schriftelijk te verstrekken.

De **voorzitter** constateert vervolgens dat alle fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 juni 2017.

Milieuparken Geul en Maas

Wethouder **Janssen** geeft een inleiding op deze gemeenschappelijke regeling. De regeling bestaat sinds 2001. Maastricht neemt al vanaf het begin deel aan deze gemeenschappelijke regeling.

Daarnaast nemen nu ook Meerssen en Valkenburg a/d Geul deel aan deze regeling.

De belangrijkste thema's van de gemeenschappelijke regeling zijn de bijdragen van de milieuparken aan de landelijke vang (van afval naar grondstof)-doelstelling en het landelijke beleid op het gebied van circulaire economie. Daarnaast is er aandacht voor de intensivering van de samenwerking met de partners.

Het hoofdonderwerp van de begroting is vooral de structurele dekking. Er is echter sprake van een financieel tegenvallende aanbestedingen op het gebied van logistiek en recycling (dat laatste onder andere vanwege de lage olieprijs). Voor de dekking van die tegenvallers is een aantal maatregelen genomen: tariefstelling voor puin, grond en ab-hout en een verminderde openstelling van de Maastrichtse milieuparken (op de minder drukke dagen).

De bijdrage van Maastricht past binnen de meerjarenbegroting Afval. Het indexcijfer voor 2018 is 2%.

In de Begroting 2018 is ook het nieuwe milieupark het Rondeel opgenomen. De voorlopige eindafrekening van 2016 laat een overschot zien van bijna 200.000 euro. Het bestuur stelt voor om het overschot te besteden aan de herbouw van de eerder afgebrande kca (klein chemisch afval)-unit en aan de opwaardering van de verouderde ict-omgeving. Het bestuur werkt constructief samen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vraagt meer informatie over de verminderde openstelling.

CDA (de heer Jansen) constateert dat er in 2017 sprake is van een behoorlijke stijging ten opzichte van 2016 (van 130.000 euro). Dat wordt gecompenseerd met een verminderde openstelling. Spreker pleit ervoor om op dezelfde dag in de week alle milieuparken te sluiten. Dat is duidelijker en voorkomt zwerfvuil.

PvdA (de heer Van Lune) vindt het ook onoverzichtelijk als de verschillende milieuparken verschillende openstellingen hanteren. Spreker constateert verder dat de extra kosten leiden tot minder dienstverlening aan de burgers en hogere kosten voor de burgers (bij het aanbieden van puin en grond). Daarmee worden drempels opgeworpen om gebruik te maken van het milieupark. De PvdA stelt daarom voor om goed na te denken over de gevolgen.

Seniorenpartij (de heer Steijns) constateert dat het nieuwe milieupark het Rondeel voor 0 euro in de stukken is opgenomen. Wellicht dat bij de opstelling van de ontwerpbegroting nog geen zicht was op de kosten. Spreker gaat ervan uit dat de kosten straks wel in rekening worden gebracht. Hij wil weten of dat straks leidt tot een begrotingswijziging.

GroenLinks (de heer Passeniers) is tevreden met het voorliggende voorstel. Ook GroenLinks vraagt meer informatie over de verminderde openstelling en ook over de ambitie om in 2030 afvalloos te zijn. Spreker wil weten of die ambitie ook is opgenomen in deze gemeenschappelijke regeling.

D66 (de heer Wijnands) constateert dat de eindafrekening 2016 een overschot kent van 200.000 euro. Dat geld wordt onder andere besteed aan de herbouw van het afgebrande depot (99.000 euro) en de opwaardering van de ict-omgeving. Spreker wil weten of het restant voldoende is voor de opwaardering van de ict-omgeving.

In de Ontwerpbegroting 2018 is sprake van een besparing op de personeelskosten. Spreker wil weten hoe dat wordt gerealiseerd. Hij benadrukt tot slot, naar aanleiding van het voornemen voor een verminderde openstelling, dat de milieuparken sowieso op zaterdag open moeten zijn.

VVD (de heer Pijs) is er voorstander van om, gezien de extra kosten, de kosten voor het aanbieden van afval te verhogen. Spreker vraagt in dat kader meer informatie over de extra kosten van de aanbestedingen.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat de milieuparken van maandag tot en met zaterdag open waren. Donderdag, vrijdag en zaterdag waren de drukste dagen. Op die dagen blijven de milieuparken dus open. De verschillende parken worden dan ook op maandag, dinsdag respectievelijk woensdag gesloten. Zo kan met het personeel geschoven worden. Ook kunnen mensen dan, als ze voor een gesloten poort staan, terecht bij de twee andere parken. De wethouder is van mening dat dat zwerfvuil juist voorkomt.

De PvdA was van mening dat de extra kosten voor rekening van de burgers komen. De wethouder beaamt dat. Hij benadrukt dat de kosten worden verdeeld over de kosten aan de poort en de afvalrechten.

Voor het realiseren van de ambitie om Maastricht in 2030 afvalloos te maken, zijn aparte budgetten gereserveerd. Op de lange termijn zal die ambitie ook effect hebben op de begroting van de gemeenschappelijke regeling. De wethouder benadrukt dat, ondanks de lagere ambities van de andere deelnemende gemeenten, de ambitie van de gemeente Maastricht onverminderd hoog blijft.

Met het overschot van 2016 wordt inderdaad de kca-unit herbouwd. Samen met de uitkering van de verzekering zijn de kosten voor herbouw daarmee gedekt.

Een deel van de werkzaamheden is dit jaar opnieuw aanbesteed. Daaruit blijkt dat de kosten hoger zijn dan in eerste instantie werd gedacht. Zo kunnen bijvoorbeeld pmd-afval en ab-hout moeilijk vermarkt worden in verband met de lage olieprijs. Dat geldt voor heel Nederland.

De verdere vragen worden **ambtelijk** beantwoord.

- Het budget voor ict is volledig dekkend. De incidentele kosten worden betaald uit de jaarrekening (100.000 euro). De structurele kosten (30.000 euro) zijn structureel opgenomen in de begroting.
- Voor het milieupark Rondeel is een huurprijs van 0 euro opgenomen. Andere kosten zijn wel opgenomen. Maastricht betaalt de meerkosten ten opzichte van het oude milieupark onder de Noorderbrug. De kosten van dat milieupark (waar ook geen huur meer werd betaald, omdat het park volledig was afbetaald) zijn opgenomen in de begroting.
- Met de tarifiering van bouw- en sloopafval wil de gemeenschappelijke regeling zoveel mogelijk aansluiten bij de samenwerkingspartner Rd4. De reden is dat het vaak gaat om een commerciële stroom afval (bij verbouwingen) en niet om huiselijk afval.

GroenLinks (de heer Passeniers) wil weten waarom het faciliteren van het milieupark Rondeel niet in de gemeenschappelijke regeling is opgenomen.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat de andere parken meer door de partners binnen de gemeenschappelijke regeling worden gebruikt. Het is onlogisch dat mensen uit deze gemeenten hun afval bij het Rondeel aanbieden. De verplaatsing van het milieupark onder de Noorderbrug was noodzakelijk, gezien de werkzaamheden op die plek.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vraagt naar de gevolgen voor de werkgelegenheid in verband met de verminderde openstelling.

Ambtelijk wordt geantwoord dat de maatregel geen structurele banen kost. Het gaat ten koste van inhuur van MTB.

CDA (de heer Jansen) is van mening dat ook maandag een drukke dag is bij de milieuparken.

Een **vertegenwoordiger van de gemeenschappelijke regeling** herhaalt dat maandag, dinsdag en woensdag de minst drukke dagen zijn. Eind 2017 wordt de verminderde openstelling geëvalueerd. Spreker beaamt dat de verminderde openstelling ten koste gaat van de inhuur van MTB. De mensen worden echter op een andere manier ingezet. Er is dus geen sprake van ontslagen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) en **CDA** (de heer Jansen) kondigen fractieberaad aan.

Voor de **PvdA** (de heer Van Lune), **Seniorenpartij** (de heer Steijns), **GroenLinks** (de heer Passeniers), **D66** (de heer Wijnands), **VVD** (de heer Pijls), **SP** (de heer Kamal) is het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

De **voorzitter** vraagt de fracties van Partij Veilig Maastricht en het CDA om de griffie te informeren over de conclusies van het fractieberaad.

Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de RUD Zuid-Limburg op 1 juli 2013 van start is gegaan. De RUD Zuid-Limburg levert kennis en expertise op het gebied van vergunningverlening, toezicht, handhaving en milieuadvies. Maastricht is vanaf de oprichting betrokken bij deze gemeenschappelijke regeling. De organisatie voert de basistaken milieu uit voor alle Zuid-Limburgse gemeenten en de provincie. Voor Maastricht voert de RUD verder gespecialiseerde taken uit op het gebied van geluid. Er is sprake van een meerjarige dienstverleningsovereenkomst en een eenjarig werkprogramma.

RUD Zuid-Limburg werkt samen met partners aan de totstandkoming van een veilige leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. De organisatie biedt een meerwaarde door een bundeling van specialistische kennis.

Een belangrijk aspect bij de voorliggende begroting en jaarrekening is onder andere de veranderende betrokkenheid van de provincie. De RUD Zuid-Limburg voert ook belangrijke taken uit voor Noord- en Midden-Limburg. Doordat daardoor een daling van het uurtarief met 2 euro mogelijk is, levert dat een voordeel op voor de gemeenten in Zuid-Limburg.

Er is in de Ontwerpbegroting 2018 een stijging te zien van 500.000 euro in verband met de verplaatsing van de apparatuur van de provincie naar de RUD. Dat wordt betaald door de provincie. De efficiencytaakstelling was vier jaar lang 1,25%. Dat is gelukt.

Spreker zegt toe dat het Koersdocument van de RUD Zuid-Limburg wordt toegevoegd aan de stukken.

Met de bedrijven in Zuid-Limburg is overleg over zaken die bij het verstrekken van een milieuvergunning van belang zijn. Verder is de weg nu vrijgemaakt voor een goede overgang van het personeel.

RUD Zuid-Limburg kent een strakke vergaderstructuur; overleg en afstemming vinden op collegiale basis plaats. De wethouder en de gedeputeerde zijn lid van het dagelijks bestuur en zitten dus dicht op de uitvoering van de taken.

D66 (de heer Wijnands) wil weten of er door de daling van het tarief met 2 euro nog geld terugvloeit naar de gemeenten. Spreker wil ook weten wanneer de tariefdaling plaatsvindt.

Voor 1 mei 2017 moet het strategisch personeelsplan gereed zijn. De heer Wijnands vraagt naar de stand van zaken.

PvdA (de heer Van Lune) heeft gelezen dat door het realiseren van de efficiencytaakstelling de tarieven met 1 euro per uur stijgen. Spreker vindt dat merkwaardig en vraagt de wethouder om een reactie.

Verder heeft hij gelezen dat het positief resultaat voor het overgrote deel is uitgekeerd aan de gemeenten. Hij vraagt naar de achterliggende reden hiervan. Hij vindt dat met dat geld ook een reserve kunt opbouwen.

Seniorenpartij (de heer Sabel) heeft eerder haar zorgen uitgesproken over de onrust onder het personeel. Spreker wil weten of de onrust nu is weggenomen. Hij is verder geen voorstander van het creëren van allerlei reserves binnen de gemeenschappelijke regelingen.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de onrust met Maastricht personeel te maken had met de plaatsingsproblematiek. Daar is van alles aan gedaan; de onrust zou per 1 januari 2018 beëindigd kunnen zijn. Hij deelt verder mee dat voor allerlei onzekerheden voldoende reserves zijn. Er is geen noodzaak om extra reserves op te bouwen.

De **controller van de RUD Zuid-Limburg** legt uit hoe de tarieven kunnen stijgen als er bezuinigd wordt. Het extra personeel van de provincie zorgt voor een tariefdaling, maar de vermindering van het aantal personeelsleden leidt weer tot een stijging van de tarieven, omdat de overhead over minder uren kan worden uitgesmeerd.

De **voorzitter** constateert dat de fracties het stuk besluitrijp achten voor de raadsvergadering van 27 juni 2017.

Omnibuzz

Wethouder **Gerats** geeft een korte inleiding op deze gemeenschappelijke regeling. De missie van Omnibuzz is het verzorgen van een goed, veilig, betrouwbaar en betaalbaar doelgroepenvervoer, zodat het ook voor mensen voor wie dat niet zo vanzelfsprekend is, kunnen deelnemen aan de samenleving. Omnibuzz probeert door bundeling van zaken efficiencyvoordelen en een hogere kwaliteit van dienstverlening te behalen. Daarvoor worden onder andere verschillende vormen van vervoer – in een groeiproces – samengebracht.

De gemeenschappelijke regeling bestaat sinds 11 mei 2016. De werkzaamheden zijn officieel van start gegaan op 11 december 2016. 32 Limburgse gemeenten nemen deel aan deze gemeenschappelijke regeling. De gemeente Mook en Middelaar werkt samen met de gemeente Arnhem in Gelderland.

De overgang van Veolia naar Omnibuzz per 11 december 2016 is succesvol verlopen, zowel voor de betrokken partijen als voor de reizigers. Uit de eerste rapportage blijkt dat Maastricht een 8,3 scoort op de uitvoering van het Wmo-vervoer.

Op dit moment wordt gewerkt aan een volwaardig regiemodel met (in 2018) een eigen callcenter. Het komende jaar wordt daarvoor geoefend met het Wmo-dagbestedingsvervoer in Noord- en Midden-Limburg. De gemeenteraad van Maastricht heeft eerder een motie aangenomen om mensen aan te moedigen om meer gebruik te maken van het openbaar vervoer. Vanaf 1 juli 2017 wordt daarvoor een Voorelkaarpas ingevoerd. Mensen die daar gebruik van maken, mogen hun begeleider gratis meenemen en krijgen een korting van 40%. Een verzoek aan de provincie om een bijdrage (onder andere omdat de gemeenten moeten bijbetalen omdat Arriva het op dit vlak niet zo goed doet), is niet gehonoreerd. In de eerste drie maanden van 2017 was namelijk sprake van een stijging van 3% van het gebruik van Omnibuzz.

De Begroting 2017 is naar beneden bijgesteld door een goede aanbesteding (250.000 euro lager). De komende jaren kan gewerkt worden binnen de budgettaire kaders.

Het tarief per zone was vroeger inclusief de ritplanning. De komende periode wordt onderzocht wat het kost als Omnibuzz de planning verzorgt. Verder krijgen mensen met een beperking nu regiotaxivervoer. Er wordt nu aan gewerkt om het leerlingenvervoer, WSW-vervoer en dagbestedingsvervoer geleidelijk in te laten stromen. De sfeer in het bestuur is goed.

PvdA (de heer Es Sadki) vindt continuïteit en maatwerk belangrijk. Spreker is blij met de ontwikkelingen.

D66 (mevrouw Eurlings) wil weten of er, nu de regiotaxi is vervallen, sprake is van een toename van het aantal aanvragen voor Wmo-vervoer voor doelgroepen. Spreekster vraagt verder om inzage in de zienswijzen die andere gemeenten hebben ingediend.

SP (mevrouw Fart) is blij met de soepele overgang naar Omnibuzz. Spreekster vraagt of de fracties worden geïnformeerd over de ontwikkelingen onder meer op het gebied van leerlingenvervoer.

GroenLinks (mevrouw Korsten) steunt het voorstel en is het eens met de zienswijze van de wethouder, waarin hij randvoorwaarden stelt bij het goedkeuren van de begroting. In een randvoorwaarde is sprake van het verschuiven van vervoerskosten in verband met de verschuiving van planningstaken.

Spreekster wil weten waar dat precies over gaat. Zij prijst tot slot de soepele overgang, de transparante beschrijving en de heldere kostenontwikkeling.

Seniorenpartij heeft moeite met de toeleidende logica in zienswijze. Die is logisch, aldus de wethouder, omdat bij de vervoerder de kosten dalen. Spreker zet daar vraagtekens bij. Zo is het mogelijk dat de centralist niet ontslagen kan worden en de voertuigen niet meer efficiënt kunnen worden ingezet.

De Seniorenpartij is het eens met zienswijze 2, maar mist in de begroting de risico's in verband met de overgang naar een ander softwarepakket.

VVD (mevrouw Van der Wouw) gaat akkoord met het voorliggende stuk.

Wethouder **Gerats** zegt toe – conform de wensen van de PvdA – voldoende aandacht te schenken aan continuïteit, maatwerk en controle. Hij herhaalt dat er sprake is van een toename van 3% van het doelgroepenvervoer in de eerste drie maanden van 2017. De wethouder zegt toe de onduidelijke formulering waar D66 over sprak aan te passen.

De **directeur van Omnibuzz** beaamt dat het invoeren van nieuwe softwarepakketten risico's met zich meebrengt. De software voor het callcenter en de agenda is gebruikelijke programmatuur. Connexion werkt aan software voor de planning van een grote organisatie. Wellicht dat Omnibuzz die straks kan

overnemen. Spreker zegt toe de gemeenteraden op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen, onder andere ook over de kostenontwikkelingen.

Seniorenpartij stelt voor om een risicoparagraaf in de zienswijze op te nemen. Hij wil verder weten of er nog gebruikgemaakt wordt van de kennis van een bedrijf uit Denemarken, zoals eerder werd gezegd.

Wethouder **Gerats** zegt toe het risico en de mogelijke extra kosten met de directie te bespreken.

De **directeur van Omnibuzz** maakt zich geen zorgen over de begroting. Hij zegt toe de verschillende onderdelen nader uit te werken. Hij deelt verder mee dat Connexxion bij de ontwikkeling van de software gebruikmaakt van de kennis van het bedrijf uit Denemarken.

Wethouder **Gerats** zegt toe deze problematiek in te brengen in het dagelijks bestuur van Omnibuzz, zodat er wellicht een voorziening voor wordt opgenomen.

De **directeur van Omnibuzz** deelt mee, als reactie op de vraag van D66, dat er sprake is van een afname van het aantal klanten. Hij zegt verder toe de door verschillende gemeenten ingediende zienswijzen aan de wethouders ter beschikking te stellen.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat in de afgelopen vier maanden in Maastricht meer pasjes zijn afgegeven en dat er sprake is van een stijging van het aantal ritten met 3%. De wethouder zegt, op verzoek van de SP, de fracties te informeren over het gefaseerd opnemen van onder andere doelgroepenvervoer.

De **voorzitter** constateert dat de fracties akkoord gaan met de vaststelling dat het onderwerp besluitrijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 27 juni 2017. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit vervolgens de vergadering om 21.00 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 30 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Bonder, Hamelers, Hoen, Jacobs, Nelissen, Passenier, Peeters, Severijns en Wijnands

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Erckens

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 20.55 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de rekenkamer in de tweede helft van 2016 heeft onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. Aanleiding hiervoor waren de veranderende retailmarkt in Nederland, de leegstandscijfers in Maastricht en de herijking van het Maastrichtse detailhandelsbeleid in 2016. Voor Maastricht is een vitaal winkelgebied van groot economisch belang. Winkelen is de belangrijkste reden voor mensen om Maastricht te bezoeken. Het onderzoek laat zien dat de gemeente zich bij het vormgeven van haar beleid baseert op degelijke analyses en onderzoeken naar ontwikkelingen en trends in de retailmarkt. De gemeente heeft goed zicht op de ontwikkeling van de winkelleegstand in Maastricht en de regio. De rekenkamer stelt vast dat de gemeente terecht als uitgangspunt hanteert dat de mogelijkheden van een gemeentelijke overheid om de detailhandel vorm te geven en te beïnvloeden beperkt zijn. Binnen die mogelijkheden maakt de gemeente gebruik van de meeste beschikbare instrumenten. In de eerste raadsronde hebben de woordvoerders van de fracties aangegeven in te willen stemmen met de reactie van het college op de aanbevelingen van de rekenkamer. De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming en als hamerstuk naar de raad van vanavond kan worden doorgeleid.

De fracties van **GroenLinks** (Passenier), de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen), de **PvdA** (Jacobs), het **CDA** (Peeters), de **VVD** (Severijns), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), **Partij Veilig Maastricht** (Hamelers), de **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) en de **SP** (Bonder) gaan akkoord met het voorstel van de voorzitter.

D66 (Wijnands) gaat ook akkoord en heeft nog een vraag over aanbeveling 1B; *'Ontwikkel gericht beleid voor probleemgebieden. Benut in dit kader als gemeente de voor 2017 geplande evaluatie van het 'aanloopstratenbeleid' om tot een uitvoeringsprogramma ter bestrijding van de leegstand in de onderkende probleemgebieden te komen.* De wethouder geeft aan dat deze evaluatie niet in 2017 plaatsvindt. Wanneer vindt deze evaluatie wel plaats?

Wethouder Aarts antwoordt dat de evaluatie een jaar later gebeurt.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor besluitvorming en wordt doorgeleid als hamerstuk in de raadsvergadering van vanavond.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.59 uur.

Maastricht, 30 mei 2017

Vinju
Secretaris

Erckens
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 30 mei 2017, 21.15 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Presentatie Kaderbrief 2017**
- 5. Wijzigen APV cameratoezicht**
- 5a. Rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt**
- 5b. Motie PvdA, MV, GroenLinks, SP Ondersteunen actie mensenketting tegen Tihange**
- 6. Verklaring van geen bedenkingen P&R Beatrixhaven**
- 7. Voortgezet Onderwijs (GEEN BESLUITVORMING)**

Scope discussie:

- De status van de arbitrage tussen gemeenteraad en LVO
- De rol van raad en college ten aanzien van het voortgezet onderwijs
- Beoordelingen van het proces in het verleden, heden en toekomst

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. De heer Bonder en de heer Gunther zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.15 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de heren Gunther en Bonder verhinderd zijn.

De voorzitter deelt ten aanzien van de huldiging van Girowinnaar Tom Dumoulin mee – morgen om 18.30 uur – dat de uitnodigingen voor de gemeenteraadsleden morgen komen. Dit is ook de laatste raadsvergadering van wethouder Van Grootheest.

Verder deelt de voorzitter mee dat voorgesteld wordt het 'rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt' als agendapunt punt 5a toe te voegen. Dit is een hamerstuk. Verder wordt voorgesteld om onder 5b de PvdA-motie en anderen met betrekking tot mensenketting Tihange toe te voegen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 16 mei 2017. De besluitenlijsten en de verslagen (raadsvoorstel 54-2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 15 mei tot en met 24 mei en de lijst van openstaande en afgedane opties en toezeggingen. Aldus vastgesteld.

4. Presentatie Kaderbrief 2017

De voorzitter deelt mee dat in het college is besproken dat iedere portefeuillehouder kort zijn/haar eigen stukje toelicht. De voorzitter geeft echter eerst het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts deelt mee dat vandaag de laatste kaderbrief van dit college wordt gepresenteerd. De wethouder kijkt terug naar het coalitieakkoord en hij geeft aan dat het college de meeste doelstellingen heeft bereikt en dat de stad er goed bij staat. Dit noopt tot optimisme voor de toekomst. De werkgelegenheid neemt toe en de werkloosheid neemt af. Dat is een goed signaal. Het financiële beleid is in deze periode solide geweest en voor het komende jaar wordt wederom niet voorgesteld om de lasten te verhogen. Ook wordt niet bezuinigd op armoede, economie of veiligheid. Dit is een sluitende begroting. Wel zijn er tekorten bij de 3 D's en bij de bestrijding van de armoede. Dit wordt gedekt. Ook wordt bekeken hoe men dit de komende jaren kan beïnvloeden. Al met al is dit een goede score. Het college lobbyt ook om te bekijken hoe de gevolgen van de 3 D's landelijk gemitigeerd kunnen worden.

Verder staat in de kaderbrief een post van 100.000 euro structureel voor parkeren. Dat is voor de blauwe zone in Annadal. Daarnaast is er een aantal PM-posten voor de verkeersmaatregel in Maastricht-West. Ook is 60.000 euro nodig voor de invulling van de autoloze zondag. Daarnaast wordt ook een aantal evenementen opgevoerd die gedekt moeten worden, zoals Ironman, JIM, de Amstel Gold Race en een Touretappe. Een beter moment zou men hiervoor niet kunnen kiezen. Morgen viert Maastricht immers de huldiging van Tom Dumoulin. De toeristenbelasting neemt enorm toe met extra 900.000 euro doordat de stad floreert. Ook de investeringen nemen toe, zoals bij het MECC. Verder staat ook de Tongerseweg in de kaderbrief opgenomen. Daarnaast is de eerste prognose dat de gemeente Maastricht in het uitvoeringsbeeld 2017 richting een tekort gaat. Het college zal echter alles op alles zetten om dit om te buigen. Verder ziet men ook een herstel bij de huizenprijzen die met 6% zijn gestegen. De prijzen bereiken weer het niveau van 2010 en stijgen ook verder. De verkoop van huizen ligt ook aanzienlijk hoger dan een jaar eerder. De wethouder is ook zeker van een forse impuls bij de bedrijventerreinen als de A2-tunnel gereed is.

Wethouder Janssen merkt op dat het hoge investeringsniveau van de stad gelukkig niet ten koste van de noodzakelijke sociale bestedingen zijn gegaan. Toch heeft de stad Maastricht bij het sociale domein een stevig knelpunt. De tekorten op de 3 decentralisaties bedragen nu 8,4 miljoen euro. Tot nog toe heeft men de tekorten altijd weten te dekken uit – met name – de incidentele middelen, maar de bodem komt nu toch in zicht. Maastricht lobbyt nu samen met een aantal andere gemeenten richting Den Haag. Het tempo waarop het Rijk bezuinigt op bijdragen aan de gemeenten loopt immers niet in de pas met de enorme transformatie die de gemeenten binnen het sociale domein moeten doorvoeren. Men is op de goede weg,



maar het kost tijd en geld om zorgcontinuïteit te bieden naast het goed opvolgen van de transformatie. Dankzij de solide financiële huishouding van de afgelopen jaren is wel de basis gelegd voor het behoud van de sociale stad die Maastricht altijd was. Daarvoor waren 2 omvangrijke projecten van belang. Enerzijds de regionalisatie van de uitvoering van de sociale zekerheid – Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland – en anderzijds de optimalisatie van de nieuwe Participatiewet. Het armoedebeleid krijgt daarin extra aandacht door enerzijds het thema in andere relevante gemeentelijke beleidsvelden te incorporeren, zoals de arbeidsmarkttoeleiding en anderzijds door innovatieve partnerschappen met maatschappelijke instellingen aan te gaan. Hoewel een tekort in het armoedebudget is ontstaan, zal de komende jaren niet op het armoedebeleid worden bezuinigd.

Maastricht belooft zijn bewoners een topleefklimaat en daarbij behoort ook beweging en sport. Om het aanbod te optimaliseren zijn het beheer en de financiële huishouding van Maastricht Sport en het Geusseltbad geactualiseerd. Bij de buitensport – de diverse sportparken – worden stappen gezet. Daarnaast wordt op een efficiënter gebruik van de binnensportaccommodaties ingezet. Daarbij spelen 3 maatschappelijke ontwikkelingen, zoals de veranderende sportactiviteiten (lopen en fietsen), de vergrijzing (minder kinderen) en de hoge gemiddelde leeftijd van de accommodaties (extra onderhoud). Met een integrale aanpak van deze ontwikkelingen, met de in 2017 te verschijnen Tarievennota binnensport en door te investeren in vernieuwende sportvoorzieningen blijft het sportaanbod op niveau.

Ten slotte is 'Maastricht afvalloos in 2030' de grote ambitie bij het beheer van de stad. Op het gebied van de operationele afvalinzameling en -verwerking is de samenwerking met Meerssen en Valkenburg aan de Geul verlengd tot 2018 en verbeterd. Naast de milieuparken betreft dit nu ook de afvalinzameling. Verder is een samenwerkingsovereenkomst gesloten met RD4, de reinigingsdienst in de regio Parkstad met 11 aangesloten gemeenten. Daarnaast intensificeert stadsbeheer ook de samenwerking met het sociale domein. In 2017 zal het gehele servicebedrijf MTB via een groepsdetachering bij stadsbeheer worden geplaatst. Hierdoor worden 200 medewerkers van de MTB bij stadsbeheer tewerkgesteld. De komende jaren wordt stadsbeheer ook doorontwikkeld tot een werkleerbedrijf. Dat is een kans voor mensen om ondersteund door Podium24 en de Sociale Dienst Maastricht-Heuvelland een vak te leren.

Wethouder Damsma zal ingaan op 3 onderdelen van haar portefeuille. De transformatie kost tijd en het tempo van de kortingen ligt hoger dan de tijd die men nodig heeft. Toch gaat Maastricht investeren in preventie. Dit zal uiteindelijk leiden tot meer ambulante zorg en minder residentiële zorg. Er wordt in innovatie van jongs af aan, van 0 tot 4 jaar in de jeugdzorg/jeugdgezondheidszorg geïnvesteerd. Het college gelooft nog altijd dat de omslag uiteindelijk gaat werken. Het college hoopt dat onderzoek en monitoring dit gaat aantonen en dat men de eerste resultaten rond het zomerreces zal ontvangen. Op 1 januari 2015 is Veilig Thuis Zuid-Limburg ontstaan uit de samenvoeging van het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling en het Steunpunt Huiselijk Geweld. De Zuid-Limburgse gemeenten hebben de keuze gemaakt om deze nieuwe organisatie onder te brengen bij de GGD Zuid-Limburg. In het eerste anderhalf jaar lag de focus op het inrichten van de nieuwe organisatie en het voldoen aan de nieuwe wettelijke eisen van het landelijke behandelingsprotocol. In het bedrijfsplan 2017-2019 is aangegeven hoe de GGD Zuid-Limburg zal toewerken naar een stabiele en op de toekomst gerichte organisatie. Daarvoor zijn extra financiële middelen nodig.

Verder profileert Maastricht zich steeds meer als een internationale universiteitsstad. Het programma Student en stad heeft zich vanaf 2013 met behulp van de raad tot een belangrijk actieprogramma ontwikkeld. Dit is een van de speerpunten van het beleid. Het actieprogramma en de intensieve samenwerking met de universiteit leveren daaraan een aanzienlijke bijdrage. De ingezette pilot zoals de portal <http://mymaastricht.nl/>, de Housing Helpdesk en Match komen steeds meer tot ontwikkeling. Bovendien is onlangs het eerste Keurmerk Prettig Wonen uitgereikt aan de eigenaar van een studentenpand in Maastricht. Maastricht is de eerste stad in Nederland die dit introduceert.

Wethouder Gerats deelt mee dat de kwaliteit voor de Maastrichtenaar de prioriteit blijft, bij zowel goede markten, horeca en welstand alsook bij een goede continuïteit van zorg en ondersteuning. Het college gelooft in zelfredzaamheid, maar erkent ook nadrukkelijk de grenzen hiervan. Er is de komende tijd blijvend – ook extra – aandacht voor kwetsbare groepen, zwervjongeren en mensen met verward gedrag. De gemeente Maastricht stimuleert en bouwt aan collectieve kracht om zo de sociale samenhangende stad verder te ontwikkelen. Maastricht bruist ook van initiatieven van onderop. Het pallet is uiterst divers. De gemene deler is dat Maastrichtenaars zich inzetten om hun stadsgenoten een helpende hand te bieden. De gemeente ondersteunt en faciliteert dit via diverse subsidievormen. Het Sociaal Investeringsfonds is er voor innovatieve initiatieven die niet direct binnen de bestaande structuren passen. Daarmee ondersteunt de gemeente vernieuwing in het sociale domein. Verder is de sociale dynamiek in de buurten een groot goed. De gemeente zal ook aandacht blijven geven aan de transitie van de buurtkaders naar de buurtnetwerken. De gemeente ondersteunt de actieve buurtbewoners daar waar nodig.



De wethouder heeft verder twee grote onderwerpen voor het komende jaar; aandacht voor diversiteit en integratie en aandacht vanuit het sociaal domein om bij te dragen aan Maastricht als een veilige stad, ook vanuit de beleving van de Maastrichtenaars.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat Maastricht bouwt aan het Maastricht van morgen. Men mag heel trots zijn op dit fysieke Maastricht met al zijn projecten. Daarnaast komt de Omgevingswet eraan. In de kaderbrief wordt door het college voorgesteld om voor deze grote nieuwe decentralisatie nog 400.000 euro vrij te maken. Daarna zullen echter ook nog aanvullende bijdragen nodig zijn. Verder wordt ook aan de groenstructuur gebouwd. Maastricht is in de afgelopen jaren een stuk groener geworden, maar het mag nog veel groener. Ook wordt in de kaderbrief voorgesteld om voor het bestemmingsplan van de ENCI geld vrij te maken om planologisch en juridisch de herontwikkeling van dit gebied goed te regelen.

Los van deze kaderbrief heeft het college ook geld geregeld voor een nieuwe fietsbrug langs de stuw in Borgharen voor een goede bereikbaarheid. Verder zullen de 2 succesvolle groene gebiedsontwikkelingen van het RivierPark Maasvallei en het Buitengoed Geul en Maas worden verlengd tot 2021 zodat ook deze gebiedsontwikkelingen verzekerd zijn van geld, zodat Maastricht nog groener wordt. Onder de noemer van #missionzeromaastricht gaat Maastricht qua duurzaamheid met alle partners aan de slag met de energietransitie, de klimaatadaptatie en de luchtkwaliteit zodat iedereen in staat is om deze gezamenlijke missie te bereiken. Daartoe stelt het college onder andere voor om de succesvolle aanpak rondom het Maastrichtse Energieakkoord in ieder geval tot en met volgend jaar te verlengen. De volgende coalitie zal daarna uiteraard moeten bepalen hoe men hiermee verder wil gaan. De wethouder hoopt de stad netjes achter te laten voor zijn opvolger.

Applaus

De burgemeester wil in het licht van de toekomst het komende jaar drie thema's aanstippen. De burgemeester stelt voorop dat het heel goed gaat met de veiligheid in Maastricht. De landelijke cijfers – ieder kwartaal – tonen dit ook aan. Maastricht is eindelijk van de tweede plaats afgekomen en naar de zevende plaats gegaan. Men is echter nooit klaar met veiligheid. Het komende jaar wil het college vooral aandacht voor de veiligheidsbeleving. Wat heeft men immers aan cijfers als de Maastrichtenaar zich niet veiliger voelt? Dit college werkt ook meer en meer integraal. De burgemeester werkt bij de thema's van haar portefeuille samen met wethouder Gerats, de wethouder van de buurten. In de veiligheidsbeleving en de taskforce heeft iedere wethouder een eigen bijdrage. Dit betreft de veilige buurtteams die aan de fysieke en sociale veiligheid werken. De burgemeester ziet echter zowel in eigen organisatie als in de wereld erbuiten dat het heel moeilijk is om de integrale samenwerking te realiseren. Daarom wordt voorgesteld om voor twee jaar iemand aan deze taskforce toe te voegen om intern en extern de verbinding met de diverse partners te maken om een lerende organisatie te zijn.

Verder is de radicalisering het tweede onderwerp. Dit is een belangrijk thema in Zuid-Limburg en zeker in Maastricht. Vroegsignalering is daarin een belangrijke interventie. Men moet ervoor zorgen dat men een sterke informatiepositie heeft en ook vooral aan het netwerk werkt. Het college heeft geconstateerd dat de gemeente iemand in haar organisatie nodig heeft voor deze nieuwe opgave. Daarom wordt in de kaderbrief voorgesteld om een ervaren netwerkregisseur aan te stellen.

Ten slotte verwijst de burgemeester naar internationaal Maastricht. Iedereen heeft kennisgenomen van het programma Europe Calling wat heel succesvol is. De Europese profilering van Maastricht moet worden versterkt samen met de universiteit Maastricht en de provincie Limburg. Dit wordt absoluut een focus voor het komende jaar.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts dit normaal gesproken alleen presenteert. Dit was de introductie van de kaderbrief die wordt uitgereikt. De raad is op 11 juli 2017 aan zet.

5. Cameratoezicht APV

De voorzitter deelt mee dat sinds 2016 mobiel cameratoezicht mogelijk is. Daarmee kan snel op de behoefte aan cameratoezicht worden ingespeeld. Om het mobiel cameratoezicht te kunnen inzetten, wordt voorgesteld om de APV te wijzigen. Dit is in een stadsronde besproken en de voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

5a. De Rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt

De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.



5b. Motie PvdA ondersteunen Actie mensenketting tegen Tihange

De **PvdA** (Van Ham) heeft een actuele motie ingediend om de mensenketting te ondersteunen als demonstratie voor de sluiting van de kerncentrale Tihange op 25 juni 2017. De PvdA dankt dat deze motie nog aan de agenda is toegevoegd. De motie is immers pas laat verstuurd.

Motie PvdA ondersteunen Actie mensenketting tegen Tihange

Ondertekend door de Maastrichtse Volkspartij, GroenLinks, de SP, Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Liberale Partij Maastricht. De motie wordt gesteund door D66.

Constateernde dat:

- *de gemeenteraad van Maastricht al vele initiatieven heeft ondernomen aandacht te krijgen voor de steeds dringender wordende oproep om de centrale te sluiten,*
- *meerdere fracties hier al diverse malen vragen over hebben gesteld,*
- *de mensenketting dan ook op de steun van de gemeenteraad van Maastricht kan rekenen,*
- *de burgemeester in antwoord op vragen van de Partij van de Arbeid al heeft laten blijken dat signaal middels dit initiatief ook te steunen,*
- *zij daarbij aangegeven heeft als burgemeester de burgers van haar stad te faciliteren hun ongerustheid te ventileren als de raad daarom vraagt.*

BESLUIT:

- *de burgemeester te vragen deze steunbetuiging openlijk te uiten en positief mee te werken aan de mensenketting tegen Tihange.*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat deze motie inderdaad laat naar de fracties is verstuurd. In het reglement van orde staat onder artikel 47 sub 4 hoe hiermee moet worden omgegaan. De Seniorenpartij heeft zich in het verleden altijd positief opgesteld omtrent acties bij Tihange. Vandaar dat de Seniorenpartij Maastricht de motie niet heeft ondertekend en mee heeft ingediend, maar de fractie zal de motie wel ondersteunen.

De **VVD** (Severijs) kan niet met deze motie instemmen. De VVD beroept zich op het rapport van de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) over Tihange 2. Men hoeft niet te twijfelen aan de kwaliteit van reactor Tihange 2. De VVD is geen deskundige en beroept zich op het onderzoek van de Nederlandse Atoom Autoriteit. De VVD zal dan ook de motie niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het heel triest dat de Seniorenpartij het reglement van orde belangrijker vindt dan de veiligheid van zo veel mensen.

GroenLinks (Passenier) is heel blij met de motie van de PvdA en wil de motie graag aanvullen. GroenLinks vraagt aan de gemeente om te onderzoeken in hoeverre voor deze mensenketting een financiële ondersteuning mogelijk is. Het is een enorm karwei om die 90.000 mensen bij elkaar te brengen. Verder vraagt GroenLinks aan de gemeente om actief de burgers op te roepen hieraan deel te nemen.

Het **CDA** (Heijnen) wil ook graag even reageren op de Seniorenpartij. Het CDA begrijpt de opmerking over het reglement van orde. De raad moet echter iets doen met een actuele motie over een actueel onderwerp. Men zou mogen verwachten van de Seniorenpartij – ook gezien haar omvang en haar verantwoordelijkheid – dat zij de motie op de inhoud beoordeelt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil even reageren op de VVD. De directeur Jan Bens is de nieuwe directeur van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC), het controleorgaan. De heer Jan Bens was de voormalig topman bij Electrabel en hij heeft nu aan de bel getrokken. Hij geeft aan dat de situatie helemaal niet veilig is. De LPM vindt dat de raad zijn conclusies moet volgen. Deze motie is heel belangrijk. Hoe komt de VVD erbij dat men die veiligheidsraad kan vertrouwen, terwijl FANC aan de bel trekt?

De **VVD** (Severijs) beroept zich op de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming die belast is met de controle op kernenergie. De Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming heeft samen met onder andere Amerikaanse en Duitse instituten de conclusie getrokken dat het reactorvat van Tihange 2 veilig is.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij alle adhesiebetuiging en de mening van zo vele gemeenten, de provincie, deskundigen en alle anderen om deze oproep duidelijk kenbaar te maken. De mensen vinden het fijn als de politiek haar zorgen uitspreekt over wat kan gebeuren. De fractie gaat ervan uit dat al die instanties ook weten waarover zij spreken. De Maastrichtse Volkspartij is dan ook trots dat Maastricht aan deze ketting meedoet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft geen bericht ontvangen over deze motie en is in de loop van de middag hiermee geconfronteerd. Als het niet om de inhoud zou gaan, zou de Seniorenpartij de motie ook niet steunen. Daar gaat het uiteindelijk om.

Het **CDA** (Heijnen) vindt steunen iets anders dan ondertekenen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft ook geen telefoontje gehad.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat het om de inhoud gaat en niet om de procedure. De PvdA licht toe dat de financiële bijdrage vanwege de precedentenwerking niet aan de motie is toegevoegd. De vraag is hoe men hiermee omgaat. Men moet inkaderen dat dit een uniek voorval is.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de stad Maastricht de laatste stad is die een dergelijke motie aanneemt. Deze keten is ook alleen maar mogelijk met financiële steun vanwege de eisen die gemeenten stellen aan bijvoorbeeld verkeersregelaars. Wellicht is het ook mogelijk om op een andere manier een bijdrage te leveren waardoor de kosten voor de organisatie dalen. GroenLinks stelt voor dat de portefeuillehouder de mogelijkheden onderzoekt. Daarnaast vraagt GroenLinks om actief de bevolking op te roepen om mee te doen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de burgemeester haar positie in de veiligheidsregio gaat wijzigen. FANC trekt nu immers aan de alarmbel. Men kan dan ook niet blijven verkondigen dat de veiligheidssituatie bij Tihange in orde is.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat de motie hierover niet gaat. De PvdA vraagt aan de Liberale Partij Maastricht om bij de inhoud van de motie te blijven. Dit gaat over steun aan de manifestatie. De PvdA steunt ook de oproep van GroenLinks om mensen actief op te roepen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de voorzitter nu een dubbele positie inneemt. De fractie wil ook graag de mening van de burgemeester horen.

De voorzitter vraagt aan de heer Bastiaens om de voorzittersrol over te nemen.

De burgemeester geeft aan dat deze motie ook voor haar laat is gekomen. De burgemeester had ook nog geen tijd om de motie met het college te bespreken. Dit is echter wel een collegeaangelegenheid. In de motie wordt om een openlijke steunbetuiging gevraagd. De burgemeester wil heel graag steunen waaraan de burgers van Maastricht behoefte hebben. De burgemeester zal dit dan ook netjes zo doen. De burgemeester zit alleen met de formulering van de motie. Die is namelijk niet geheel duidelijk en dit kan problemen bij de verantwoording achteraf opleveren. De burgemeester vraagt dan ook om concreter te zijn. Het uitgangspunt is echter dat de stad, de burgemeester de mensenketting steunt. Er ligt echter ook een verzoek van het Milieufront Eijsden (MfE) om ook een financiële bijdrage te doen. Dit laat onverlet dat de handhaving al wordt ingezet. Bij ieder evenement moet de organisatie echter ook nog zelf het verkeer regelen. De burgemeester wil graag weten of de stad Maastricht een financiële bijdrage moet geven.

GroenLinks (Passenier) stelt voor om te formuleren dat de burgemeester het verzoek van het MfE inwilligt en dat de burgemeester actief de bewoners van Maastricht oproept.

De plv. voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de raad de oorspronkelijke motie steunt. Daarnaast vraagt de burgemeester om een verdere invulling. GroenLinks geeft dit nu een bepaalde titel.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de motie geformuleerd is zoals die is geformuleerd. Daarin staat bewust ook niets over een financiële bijdrage. Het is ook vanzelfsprekend dat de veiligheid moet worden gegarandeerd. Dat moet immers sowieso gebeuren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit inconsequent. Het kost ook altijd geld. Als men A zegt moet men ook B zeggen en dit kan ook in natura/menskracht gebeuren. Maastricht moet als centrumgemeente vinden dat de stad hierin een belangrijke taak heeft.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de burgemeester een vreemde kattensprong maakt. In de motie staat dat men steun betuigt aan deze actie en in de veiligheidsregio zegt men dat er niets aan de hand is. De burgemeester heeft dan toch iets uit te leggen.

De plv. voorzitter stelt vast dat de LPM haar punt heeft gemaakt.

De **PvdA** (Van Ham) heeft de motie nadrukkelijk aldus geformuleerd. Het gaat om het ondersteunen van de mensenketting op 25 juni 2017. Dit gaat om de vrijheid van meningsuiting en dit is geen evenement. Dit is dus een bijzondere situatie waarvoor de steunbetuiging wordt gevraagd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt voor dat aan de burgemeester wordt gevraagd om in dezen hetzelfde te doen qua handhaving als de buurgemeenten vanuit solidariteitsopgavepunt.

De plv. voorzitter vraagt aan de Seniorenpartij of dit een voorstel is aan de raad.

De **VVD** (Severijns) is tegen het geven van geld vanwege de precedentwerking. De fractie vindt verder dat dan ook over de dekking moet worden gesproken.

De burgemeester deelt mee dat 56.000 euro aan de organisatie wordt gevraagd te betalen door Maastricht, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittern en Vaals samen. De burgemeester weet ook niet of iedereen hetzelfde betaalt.

De plv. voorzitter stelt vast dat een impasse is ontstaan. De plaatsvervangende voorzitter vraagt of de PvdA de motie aldus in stemming wil brengen of de motie nog wil aanpassen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om een schorsing. De PvdA wil dit samen met de mede-indieners bespreken.

Schorsing 22.07-22.14 uur

De **PvdA** (Van Ham) heeft de motie bewust zo geformuleerd omdat hiervoor een ruime meerderheid in de raad bestond. Nu hieraan een financiële component wordt toegevoegd, geven diverse mede-indieners aan hierin niet te kunnen meegaan. De PvdA kan echter wel instemmen met een bijdrage als dit duidelijk wordt afgekaderd. De PvdA stelt vast dat de motie echter geen meerderheid krijgt met een financiële component. De PvdA kan de motie daarom uitsluitend indienen zoals die nu voorligt. De PvdA zou de motie wel concreter kunnen maken met de bewoording van GroenLinks dat de burgemeester namens de gemeente de burgers oproept om actief aan de manifestatie op 25 juni aanstaande mee te doen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de tekst nu wordt aangepast.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat de tekst inderdaad hiermee verandert.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt naar het verschil. Wat is daarvan de meerwaarde? Het CDA stelt voor om de oorspronkelijke tekst van de motie te laten staan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om ruimte te geven om overleg met de deelnemende gemeenten en de provincie Limburg te voeren. De overheid stelt allerlei eisen waaraan de organisatie moet voldoen en die eisen kosten heel veel geld. Het gebaar kan niet worden gemaakt indien daar geen geld tegenover staat. Of de gemeente moet aangeven bereid te zijn alle mensen 'voor niks' in te zetten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) steunt de oorspronkelijke motie.

De burgemeester weet nog steeds niet wat zij moet doen. Wanneer doet de burgemeester het goed? De burgemeester wil dat iedereen zich herinnert dat dit een zeer brede opdracht is waarmee de burgemeester veel kanten op kan. De burgemeester vindt het goed als de raad haar dat vertrouwen schenkt.

De plv. voorzitter vindt dat de burgemeester dit zo moet opvatten. De burgemeester krijgt het vertrouwen om dit naar beste kunnen in vullen met de intentie die is meegegeven. De burgemeester mag daarin ook zelf haar keuze maken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt ook dat de burgemeester de ruimte moet krijgen om dit naar eigen inzicht in te vullen.

De plv. voorzitter brengt vervolgens de motie in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **Partij Veilig Maastricht** en de **Maastrichtse Volkspartij** steunen de PvdA motie.

GroenLinks (Passenier) stemt voor en is blij dat de burgemeester het ambassadeurschap op zich wil nemen. Dat is immers de intentie van de motie.

Het **CDA** (Heijnen) vindt deze opmerking van GroenLinks flauwekul. In de motie staat iets wezenlijks anders en GroenLinks moet niemand woorden in de mond gaan leggen.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen de motie.



De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor met de stemverklaring dat de fractie hoopt dat de burgemeester in de veiligheidsregio dezelfde signalen afgeeft.

De **plv. voorzitter** stelt vast dat de motie met een meerderheid is aangenomen. Aldus besloten.

6. Verklaring van geen bedenkingen P&R Beatrixhaven

De **voorzitter** heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

7. Voortgezet Onderwijs (GEEN BESLUITVORMING)

Scope discussie:

- De status van de arbitrage tussen gemeenteraad en LVO
- De rol van raad en college ten aanzien van het voortgezet onderwijs
- Beoordelingen van het proces in het verleden, heden en toekomst

D66 (Meertens) verlaat de vergadering aangezien hij een werknemer van de Stichting LVO is.

De **voorzitter** deelt mee dat de aanleiding de motie van de PvdA van 4 april is over de toekomst van het voortgezet onderwijs met als doel om in de gemeenteraad van gedachten te wisselen over het voortgezet onderwijs. Afgesproken is dat het onderwerp apart zou worden geagendeerd. Vanavond wordt over drie onderwerpen gesproken:

- De status van de arbitrage tussen gemeenteraad en LVO.
- De rol van raad en college ten aanzien van het voortgezet onderwijs.
- Beoordelingen van het proces in het verleden, heden en toekomst.

De voorzitter deelt mee dat geen besluitvorming voorligt. Dit is een beraadslaging.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat zowel de gemeenteraad, als de Stichting LVO de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de gemeenteraad ten aanzien van het voortgezet openbare onderwijs anders interpreteren. Na veel discussie is gekozen voor arbitrage om helderheid daarover te krijgen. In de werkgroep werden toen de arbitragevragen voorbereid en na een reactie van de Stichting LVO werden deze vragen opnieuw geformuleerd. Het bestuur van LVO bestudeert deze vragen opnieuw en vraagt nader advies bij de arbitrage-instelling. Dan blijkt opeens dat alleen de eisende partij – de raad – vragen mag stellen. Na een lange radiostilte stelt wethouder Damsma voor om de heer Jan Mans als bemiddelaar in te zetten om uit de impasse te komen. De nieuwe directie van de Stichting LVO maakt een opening door de raad meer bij de nieuwe plannen te willen betrekken, maar helaas blijft helderheid over de bevoegdheden van de gemeenteraad uit.

De Seniorenpartij vindt dat dit proces absoluut geen schoonheidsprijs verdient, maar terugkijken heeft ook geen zin. Dit leidt immers alleen tot nog meer vertraging. De Seniorenpartij wenst een spoedige afwikkeling en zal zich constructief opstellen. De fractie zal echter geen medewerking verlenen aan de nieuwe LVO-plannen, tenzij er een heldere uitspraak is over de betwiste bevoegdheden van de raad. De Seniorenpartij stelt voor – net zoals GroenLinks eerder deed – om de arbitrage met de eerste serie ingediende vragen te starten. Liever morgen dan overmorgen en dan is de bemiddeling van de heer Mans ook niet nodig. De fractie vraagt in dezen om een nadrukkelijke toezegging van de wethouder Damsma. Mocht men het niet eens worden, is de inzet van de heer Mans echter wel gewenst. Wat zal dan de opdracht van de heer Mans zijn? Bijvoorbeeld; inventariseer de standpunten van de raadsfracties, het college en LVO. Bemiddel tussen de partijen en begeleid het arbitrageproces.

Ten slotte steunt de Seniorenpartij het LVO-voorstel om in ieder geval een volledige havo in Oost en West te handhaven. De Seniorenpartij wil dat de denominatie berust op realistische en doelmatige uitgangspunten, maar wil die discussie pas voeren na het afronden van het arbitrageproces.

Het **CDA** (Peeters) wil vooral spreken over de arbitrage. Dit is een klucht. De Seniorenpartij heeft dit proces goed beschreven. Men is ooit voortvarend begonnen samen met de wethouder. Nadat de Stichting LVO kwam met eigen vragen ging het echter mis. De radiostilte duurde tot 7 maart 2017. De Seniorenpartij (Pieters) stelde in het vragenuurtje vragen over een artikel in Dagblad De Limburger over de ontwikkelingen van LVO en toen mocht de raad doorvragen over het arbitragetraject van voorzitter Jongen. Het CDA was toen zeer verbaasd over de impasse in het arbitragetraject. In de raadsinformatiebrief heeft de wethouder



uiteindelijk een maand na het verzoek op 29 maart 2017 geïnformeerd over de inzet van de heer Mans om uit deze 'impasse' te geraken. Het CDA vindt dit bevreemdend. De mediation wordt immers boven op de arbitrage gezet.

Het CDA heeft terugkijkend op het gehele proces de nodige vragen. Het CDA heeft vragen over de periode van de radiostilte tussen oktober 2016 en januari 2017. Heeft de wethouder toen contact opgenomen met de Stichting LVO om de stand van zaken omtrent het proces door te geven? Wist de wethouder al op 18 januari dat er 'problemen' waren? Waarom heeft de wethouder toen geen contact opgenomen met de begeleidingsroep en de onderwijswoordvoerders? Was de wethouder van plan om de raad op dat moment te informeren? Het bevreemdt het CDA waarom de wethouder op dat moment is afgeweken van de wijze van communiceren zoals men in dit dossier telkens heeft gedaan. De raad wordt op dat moment via een raadsinformatiebrief geïnformeerd en er wordt verwezen naar de artikel 48-vragen. Het CDA roept het college op om in alle dossiers één lijn te trekken bij de communicatie met de raad. Kan de wethouder uitleggen waarom de raadsinformatiebrief pas een maand later na de ontdekking is verschenen? De wethouder heeft op 29 maart de hulp ingeroepen van de heer Mans. De wethouder had echter al in januari contact opgenomen. Waarom heeft de wethouder dit gedaan zonder consultatie van de raad – begeleidingsroep dan wel onderwijswoordvoerders? Is de wethouder hiermee buiten de kaders getreden die de raad heeft gesteld? De wethouder zou zich immers niet mengen in de inhoud van het geschil. De wethouder heeft dit ook meermaals aangegeven in de beantwoording van vragen. Het CDA merkt op dat een citaat van de wethouder echter neigt naar een inhoudelijke behandeling. De hamvraag is: wat is nu eigenlijk het probleem? Men is nu een jaar verder. Het CDA ziet de impasse niet. Dit is namelijk juist de arbitrage waar vragen kunnen worden gesteld. De Stichting LVO laat ook weten dat de vragen niet worden afgewezen. Het CDA kan dan ook constateren dat de hulp van de heer Mans niet nodig is. Het CDA hoopt op de beantwoording van al deze vragen.

D66 (Schoffeleers) vindt dat de vertraging te maken heeft met de gekozen werkvorm. Dergelijke discussies moeten in een raadsronde worden gevoerd. D66 vindt dat de raad dus ook de hand in eigen boezem moet steken. De vraag is hoe men nu verder moet. D66 stelt voor om de oorspronkelijke vragen naar het Nederlands Arbitrage Instituut (NAI) te sturen. De vraag is waar de raad wel en niet over gaat bij het openbare onderwijs. Verder is de vraag wat de raad aan het voortgezet onderwijs van de vitale stad kan bijdragen. Als men dit op het netvlies heeft, is men ook een gesprekspartner voor de Stichting LVO. Dit gaat verder dan alleen de gebouwen. D66 is bijvoorbeeld een voorstander van een onderwijsboulevard bij de A2-zone. De discussie moet gaan over wat men wil met het voortgezet onderwijs Maastricht. Hoe kan het voortgezet onderwijs aan het doel - Maastricht een sterke en vitale stad – bijdragen? Daarbij zit ook een duidelijke link met de arbeidsmarkt. Er zal immers ook een groot tekort aan vakkrachten ontstaan. Daarbij heeft men te maken met verschillende spelers, zoals de Hogeschool en de universiteit Maastricht. De raad had deze handschoen al veel eerder moeten oppakken.

De **SP** (Vermeulen) stelt vast dat de gemeenteraad in juni 2016 tot arbitrage heeft besloten over de bevoegdheden van de raad inzake het openbare onderwijs in Maastricht. Inmiddels is men bijna een jaar verder en is dit proces nog niet eens gestart. Het gaat ook alleen over een interpretatie van de LVO-statuten; artikel 7 lid 6. De SP vindt dit onverteerbaar. Wanneer gaat men nu eindelijk tot arbitrage over? De SP eist dat de wethouder per direct de arbitrageprocedure in gang zet. De ouders van scholieren die doorstromen van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs weten nu al minimaal een jaar niet waaraan zij toe zijn. De SP vraagt zich af of deze onduidelijkheid mede weerspiegeld wordt in het feit dat momenteel 45% van de Maastrichtse leerlingen niet kiest voor onderwijs in Maastricht. De mediation van de heer Mans vindt de SP in dezen overbodig. Dit is immers een extra 'etage' boven op de arbitrageprocedure.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat D66 om een onderwijsvisie vraagt. De PvdA verwijst in dezen naar het coalitieakkoord waarin de ambitie staat om in deze periode te komen tot een onderwijsvisie, bijvoorbeeld met betrekking tot de gebouwen. De raad is ook best duidelijk geweest. In 2014 heeft de meerderheid van de raad aan het college meegegeven voorstander te zijn van een brede scholengemeenschap. Bij motie is toen de opdracht aan het college gegeven om de Stichting LVO daarvan op de hoogte te stellen.

De PvdA heeft vandaag dit proces opnieuw bekeken. Januari 2014 is al 3,5 jaar geleden. De PvdA denkt daarbij aan de formule $L \times C = O$, waarbij L staat voor de Stichting LVO, C staat voor college en O staat voor onderwijs. Het had een onderwijsvisie moeten zijn, maar dat was het niet. Er is heel veel onrust geweest en dat is een heel trieste constatering. Na 4 jaar debatteren is men nog geen stap verder. BMC haalde het verhaal van de Stichting LVO en het college onderuit door aan te geven dat er nog andere opties zijn. BMC gaf aan dat een brede scholengemeenschap ook een mogelijkheid is met dit aantal leerlingen en de middelen. De Stichting LVO ging echter vervolgens gewoon door met uitvoeren. Er was ook geen duidelijke rolverdeling tussen de raad en het college. De raad ging vervolgens in gesprek met de heer Heringa. Vorig jaar juni werd een raadsvoorstel over de havo aan de raad voorgelegd. De raad ging toen



echter niet akkoord. De heer Postema kwam toen met het voorstel tot arbitrage. De Stichting LVO gaf vervolgens aan dat dit toch niet de goede procedure is. Een van de partijen moet opdracht geven tot de arbitrageprocedure en de andere partij volgt. De heer Postema heeft echter zelf dit idee geopperd. De PvdA vindt dat het college toen zijn poot stijf had moeten houden. In de tussentijd gaat 45% van de Maastrichtse kinderen echter naar scholen buiten Maastricht. Kennelijk willen de ouders geen risico meer nemen omdat de voornemens zo onduidelijk zijn. De Stichting LVO vindt nu ook dat het niet zo'n slim plan was om naar domeinen te gaan en kwam opnieuw met andere ideeën. Het gevolg is nog meer onrust en de raad is opnieuw niet in positie gebracht. De raad heeft ook geen idee wat er aan de hand is. De PvdA vindt dan ook dat de raad nu eindelijk een besluit moet nemen zodat de Maastrichtse kinderen goed onderwijs krijgen. Deze raad was in meerderheid voor brede scholengemeenschappen. Het college heeft de raad in dezen flink laten zitten.

GroenLinks (Krabbendam) wil niet langer wachten met de arbitrage. De oorspronkelijke vragen moeten worden gebruikt voor het NAI om zo spoedig mogelijk te bezien wat de bevoegdheid van de raad is. Nu is echter ook weer sprake van vertraging. Nadat hierover helderheid bestaat, moet gediscussieerd worden over de toekomst van het onderwijs in Maastricht. De heer Postema heeft ook voorgesteld dat de raad over het onderwijs in brede zin kan meespreken. GroenLinks wil dit alles dan ook zo spoedig mogelijk starten.

De voorzitter stelt vast dat het al bijna 23.00 uur is en zij vraagt of de raad de vergadering wil voortzetten. **GroenLinks** (Krabbendam) denkt dat geen tweede termijn meer nodig is. De **PvdA** (Bastiaens) wil met de vergadering doorgaan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) sluit geheel aan bij de woorden van het CDA en wacht het antwoord van de wethouder af.

De **VVD** (Limpens) deelt de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) dacht toen de heer Postema hier aanwezig was, dat het snel zou gaan. De heer Postema heeft immer toegezegd alle medewerking te zullen verlenen. Nu staat men echter weer hier en vraagt men waarover de raad gaat. Belangrijker is echter de vraag wie het onderwijs goed uitvoert. De fractie maakt zich grote zorgen dat de discussie over de bevoegdheid hierbij heeft meegespeeld. Moet echter niet over de inhoud worden gesproken? De fractie vindt dat iets schort aan de verantwoordelijkheid van het college omdat men nog steeds niet met de arbitrageprocedure is gestart. Hoe komt dat?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) denkt dat het probleem is dat men niet dualistisch denkt. De raad wist ook al lang wat haar bevoegdheden waren. De professor heeft dit immers duidelijk uitgelegd. Het besluit van de Stichting LVO was volgens de professor niet rechtsgeldig. De meerderheid van de raad vond toen echter dat dit aan de Stichting LVO moest worden voorgelegd, maar de Stichting LVO had echter een andere mening en ging door met haar plannen. De LPM kwam toen met het voorstel/motie om een kort geding aan te spannen in plaats van een arbitrage. Dit werd echter niet gesteund. Nu is men nog geen stap verder. De Stichting LVO vertraagt en accepteerde de nieuwe gedetailleerde vragen van de raad niet. De raad legt vervolgens zijn lot in de handen van de wethouder die zich altijd al achter de Stichting LVO heeft geschaard. De LPM vraagt om ruggengraat te tonen en een kort geding aan te spannen. De raad blijft echter talmen. De Stichting LVO heeft ook helemaal geen zin in inmenging van de raad. De heer Beckers – de nieuwe directeur van de Stichting LVO – benadrukt net zoals de heer Postema dat de Stichting LVO de laatste jaren slecht heeft gecommuniceerd. Dit is niets nieuws. De LPM vindt dat de raad daadkrachtig moet optreden en naar de rechter moet stappen en moet vragen of de besluiten van Stichting LVO niet rechtsgeldig zijn. Als de raad echter blijft talmen, staat men hier over een jaar weer.

Wethouder Damsma vindt het opvallend dat alle fracties zeggen dat men nu duidelijkheid wil over de rol van de raad bij het voortgezet openbare onderwijs. De raad wil de arbitrageprocedure ingaan om te zorgen voor duidelijkheid om daarna door te gaan met de inhoud van het onderwijs. Er zijn verschillende oorzaken dat dit een jaar heeft geduurd. Iedereen had daarbij ook goede bedoelingen. Hierover zijn inderdaad verschillende lezingen. Het is echter belangrijk dat nu samen wordt gekeken wat dit Maastricht waard is. Wethouder Damsma neemt daarin ook haar verantwoordelijkheid. Het oorspronkelijke uitgangspunt was ook in meerderheid: arbitrage. Daarbij was ook de doelstelling dat de vraagstelling van de gemeenteraad en de vraagstelling van Stichting LVO bij elkaar zou komen. Achteraf heeft men echter andere inzichten gekregen en hoefde dit uiteindelijk toch niet. Wethouder Damsma heeft toen namens het college aan de raad voorgesteld om uit deze impasse te komen met behulp van de heer Mans. De heer Mans heeft ook geen enkele opdracht gekregen, want dat is aan de raad. Het heeft ook inderdaad een hele tijd geduurd omdat men wachtte op de vraagstellingen en de antwoorden van de Stichting LVO. De communicatie ging



ook inderdaad eerst via de onderwijswerkgroep. Vanwege een pragmatische keuze is later geantwoord op de artikel 48-vragen zodat iedereen tegelijkertijd een antwoord kreeg.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat in de beantwoording van de Liberale Partij Maastricht verwezen werd naar de vragen van de PvdA over de stand van zaken van het arbitragetraject. Deze beantwoording dateert van 15 maart 2017. De raad kwam op 7 maart 2017 via een omweg erachter dat sprake was van een impasse. Het bevreemdt ook dat het voorstel – wat in de week na 18 januari 2017 al helder was – de raad nooit heeft bereikt. De naam van de heer Mans stond immers pas in de raadsinformatiebrief van 29 maart 2017 vermeld.

Wethouder Damsma antwoordt dat de arbitrage in het vragenuurtje naar voren kwam. Na intern overleg is toen het voorstel gekomen dat de heer Mans mogelijk daarin een rol zou kunnen spelen. Het was aan de raad om daarover te oordelen. Het college heeft al die maanden de raad alleen gefaciliteerd en ondersteund.

De **PvdA** (Bastiaens) constateert dat momenteel geen sprake meer is van een impasse. De PvdA vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. Door nader inzicht hoeven immers geen gezamenlijke vragen te worden gesteld. De raad en de Stichting LVO kunnen beide – onafhankelijk – vragen stellen. Men kan dus vanaf nu verder met de arbitrage en er is inderdaad geen impasse meer.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de arbitrage voor beide partijen een bindend karakter heeft.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. De rol van de raad is dan duidelijk.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat in het proces van de afgelopen vier jaar sprake is van een rolverwisseling. De PvdA vindt dat de raad gewoon kaders moet stellen en dat het college dit moet uitvoeren. Wat is de rolverdeling in de toekomst?

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. Als de rolverdeling helder is, kan over de inhoud van het onderwijs worden gesproken. De wethouder wil graag vooruitkijken en het traject snel starten.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de raad behoefte heeft aan een sterke wethouder. De PvdA hoopt dat dit in de toekomst anders wordt aangepakt.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de wethouder zelf dan wel ambtelijk contact heeft opgenomen met NAI. De fractie leest immers alleen dat Stichting LVO zich heeft geïnformeerd.

Wethouder Damsma antwoordt dat dit in overleg met de griffie is gedaan om te komen tot een gezamenlijk arbitragetraject. De Stichting LVO heeft dit daarnaast ook gedaan. Uit nader inzicht blijkt immers dat men het niet bij elkaar hoeft te brengen.

D66 (Schoffeleers) vraagt aan de wethouder om samen met de griffie en het presidium een raadsinformatiebijeenkomst te beleggen – liefst voor de zomer – over de toekomst van het onderwijs zodat men na de zomer – ook gezien de uitspraak van het NAI – samen uitspraken kan doen over de stip aan de horizon.

Wethouder Damsma begrijpt dit verzoek. Het is echter wel kort dag voor het zomerreces. De wethouder zal samen de mogelijkheden onderzoeken om het traject wat vaart te geven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) merkt op dat de raad gezamenlijk met de Stichting LVO de arbitrage wilde en dit ook samen wilde betalen. Daardoor is deze vergissing ontstaan. Verder staat de gehele procedure op de site van NAI kort uitgelegd. Zo ingewikkeld is dat dus niet. De fractie vraagt of de wethouder bereid is om morgenvroeg de arbitrageaanmelding namens de raad te doen.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. De wethouder zal morgenvroeg de melding doen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt de rol van de raad en de rol van het college daarin mee te nemen en te bekijken hoe men elkaar actief informeert zodat de juiste besluiten kunnen worden genomen. De fractie vraagt om iemand – ambtelijk – bij dit proces te laten meekijken.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. Deze oproep is duidelijk en dit wordt toegevoegd.

Het **CDA** (Peeters) vraagt welke vragen aan de NAI worden voorgelegd. Dat moet helder zijn.

Wethouder Damsma sluit aan bij deze vraag van het CDA.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de Stichting LVO ondertussen doorgaat met het zetten van stappen die de bevoegdheid van de raad aangaan. De LPM vraagt om een termijn te stellen waarin de arbitrage moet zijn afgerond. De fractie hoort bijvoorbeeld van leerlingen dat zij gewoon naar een



schoolgebouw zijn gegaan. In de praktijk gebeurt dit dus gewoon. Stichting LVO zal echter waarschijnlijk geen schriftelijk besluit hierover hebben genomen.

Wethouder Damsma antwoordt dat de Stichting LVO momenteel geen besluiten neemt waarbij de bevoegdheid van de raad in het geding is. Dit wordt goed in de gaten gehouden en daarover zijn goede afspraken gemaakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) wil graag de eerste serie vragen – de brief van 16 september 2016 aan de heer Postema – gebruiken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de LPM een punt heeft. De wethouder moet een brief sturen naar de Stichting LVO waarin dit allemaal duidelijk staat beschreven.

Wethouder Damsma zal Stichting LVO ook morgenochtend informeren dat gekozen wordt voor dit traject. De wethouder dankt de raad voor deze constructieve vergadering.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat vanavond wel degelijk een goed besluit is genomen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie niet voor de eerste serie vragen kiest.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) kiest voor de tweede set vragen. Deze set is immers gedetailleerder en veel concreter.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid van de raad voor de eerste set vragen kiest.

Het **CDA** (Peeters) kiest voor de eerste set en wil toch graag van de wethouder horen waarom een hele tijd niet met de raad is gecommuniceerd. Dat bevreemdt in dit traject. In reactie op het voorstel over een informatiebijeenkomst over het onderwijs wijst de fractie op het traject bij de Stichting LVO waarbij de raad ook wordt meegenomen. Het CDA vraagt om dit parallel te laten lopen. Het Maastrichts voorgezet onderwijs kan immers extra onrust absoluut niet gebruiken.

D66 (Schoffeleers) kiest voor de eerste serie vragen.

De **SP** (Vermeulen) kiest ook voor de eerste serie vragen. Het gaat met name om de interpretatie.

GroenLinks (Krabbendam) kiest ook voor de eerste serie vragen. Een aantal partijen heeft in deze discussie heel erg naar het college gekeken. GroenLinks herkent zich niet geheel in dit geschetste beeld. De impasse was immers voor een belangrijk deel aan de raad zelf te wijten. GroenLinks wil daarom graag naar de raad zelf kijken.

De **PvdA** (Bastiaens) wil deze discussie nu niet voeren. Dat is overbodig.

Partij Veilig Maastricht (Meese) kiest voor de eerste serie vragen.

De **VVD** (Limpens) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kiezen voor de eerste serie vragen.

De **voorzitter** stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) niet meer aanwezig is.

Wethouder Damsma deelt mee dat uit het bestuurlijk overleg van 18 januari tussen de Stichting LVO en de ambtenaren was gekomen dat de Stichting LVO haar standpunt per brief zou bevestigen naar aanleiding van de vragen die door de gemeenteraad waren opgesteld. Terwijl het college nog op deze brief wachtte, kwamen echter al op 2 februari de eerste artikel 41-vragen van de SP over de Stichting LVO. Toen heeft het college op 3 februari per mail de brief van de Stichting LVO ontvangen. Vanwege pragmatisme is toen besloten om hierop met een raadsinformatiebrief te antwoorden. De radiostilte kwam doordat men op de brief van de Stichting LVO wachtte.

Het **CDA** (Peeters) vraagt om dit in toekomst niet meer zo te doen. De artikel 48-vragen gingen namelijk niet sec over de arbitrage, maar over het artikel in de krant over de veranderende visie van de Stichting LVO. De beantwoording is ook heel summier. Het CDA vindt het belangrijk om het overzicht te houden.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. De wethouder zal dit de volgende keer meenemen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.34 uur.

